



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

27231.21

Harvard College Library



FROM THE FUND OF

CHARLES MINOT

Class of 1828

Книжка 62.

ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Подъ редакцію Предсѣдателя Этнографическаго Отдѣленія

В. И. Ламанскаго

Секретаря Отдѣленія **Ө. И. Щербатскаго** и
члена-сотрудника **Н. Н. Виноградова**

Выпускъ II

Годъ XVI

1907



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. М. П. С. (Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о), Фонтанка, 117.

1907.

ОТДѢЛЪ I.

„На золотѣ“.

Золотобойный промыселъ въ Пошехонскомъ уѣздѣ,
Ярославской губерніи.

Къ числу оригинальныхъ кустарныхъ русскихъ промысловъ относится, между прочимъ, и золотобойный промыселъ, т. е. производство тонкаго листового золота, такого же серебра, „потали“ (поддѣлка подъ червонное золото) и „двойнику“ (листочки, у которыхъ одна сторона золотая, а другая—серебряная).

Золотобойный промыселъ въ настоящее время существуетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Владимірской губерніи (слобода Мстера, Вязниковскаго уѣзда, слоб. Холуй и др.), въ г. Москвѣ и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Московской губ. (Рузскій у). Болѣе же широкое развитіе получило это производство въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи, преимущественно въ волостяхъ Пошехонской, Панфиловской, Давыдовской и Ериловской.

Сущность производства заключается въ слѣдующемъ. Палочку червоннаго золота пропускаютъ нѣсколько разъ между стальными вальцами, отчего она обращается въ длинную узкую ленту, не толще двухъ листовъ писчей бумаги. Такую толщину имѣетъ обыкновенно самая тонкая латунь, находящаяся въ продажѣ. Полученную такимъ образомъ ленту золота разрѣзаютъ на пластинки въ 3—4 дюйма въ квадратъ и раздаютъ мастерамъ золотобойцамъ. Мастеръ, получивъ такую пластинку, разрѣзаетъ ее на мельчайшія части. Разрѣзываніе производится на маленькихъ кожаныхъ, туго набитыхъ шерстью подушкахъ острымъ ножомъ. Полученные такимъ образомъ „жеребейки“ золота мастеръ вкладываетъ въ „снасть“.

Снасть—это книжка изъ особаго рода пергамента, состоящая изъ 250 листовъ, немного менѣе четвертой доли листа писчей бумаги. Жеребейки золота и кладутся между листами пергамента. Пергаментъ этотъ представляетъ изъ себя оболочку

печени крупнаго рогатаго скота, обработанную особеннымъ образомъ—такъ, что хорошо выдѣланная она имѣетъ видъ пропитанной воскомъ бумаги, темнокраснаго цвѣта, прозрачной, толщиною—какъ обыкновенная писчая бумага.

Вложивъ золото въ „снасть“, мастеръ кладетъ ее на плоскій дикій камень и начинаетъ бить по ней со всего размаха широкимъ молотомъ въ 7—8 фунтовъ вѣсу. Листочки золота, разбитые до известной степени тонкости, мастеръ разрѣзаетъ снова на мелкіе жеребейки и снова вкладываетъ въ снасть, и снова бьетъ по ней молотомъ.

Когда листочки золота дойдутъ до предѣльной степени тонкости, мастеръ начинаетъ ковать снасть другимъ молотомъ, вѣсомъ въ 5—5½ ф. Этимъ молотомъ онъ куетъ точно также, нѣсколько разъ разрѣзая листочки металла. Когда листочки золота сдѣлаются вполне тонкими, снасть куется въ третій разъ молоткомъ овальнымъ, вѣсомъ въ 3—3½ фунта. Такаяковка называется „выправкой“. Послѣ „выправки“ листокъ золота вполне готовъ—его остается только обрѣзать по краямъ.

Если во времяковки на металлическихъ листочкахъ дѣлаются ссважины, то мастеръ накладываетъ на эти ссважины новыя частички металла, и они сковываются вмѣстѣ.

Когда золото выковалось вполне въ тончайшіе листочки, тогда мастеръ обрѣзаетъ эти листочки по мѣркѣ, такъ—чтобы каждый листокъ представлялъ изъ себя прямоугольную пластинку около 13 дюйм. длины и около 6 д. ширины. Пластинки эти раскладываются, затѣмъ, въ книжки изъ тонкой папиросной бумаги такъ, чтобы каждый золотой листокъ отдѣлялся отъ другого листа листомъ бумаги. Въ одной книжкѣ содержится до 30 листовъ золота; десять такихъ книжекъ составляютъ „пачку“. Обрѣзки золота складываются снова въ снасть и снова выколачиваются въ тончайшіе золотые листы. Такіе листы и известны въ продажѣ подъ именемъ „листового“ или „сусальнаго“ золота. Сусальное производство требуетъ высокой температуры, а потому мастера золотобойцы производятъ работы въ одномъ исподнемъ платьѣ. Температура комнаты при выработкѣ золота должна имѣть отъ 20° до 25° R. При низшей температурѣ золото потѣетъ и на листочкахъ его образуются ссважины, уничтожить которыя нѣтъ никакой возможности.

Орудія производства составляютъ: наковальня, молоты, ножницы, ножъ и „снасть“. Каждый мастеръ имѣетъ по крайней мѣрѣ двѣ „снасти“. Въ то время, пока одна „снасть“ нахо-

дится въ работѣ, другая „снасть“ въ это время держится въ теплому мѣстѣ въ тискахъ. Листочки снасти очень прочны и держатся долго. На старыхъ снастяхъ заставляютъ обыкновенно работать учениковъ-малолѣтнихъ, начинающихъ изучать мастерство. Старья же снасти употребляются и при выдѣлкѣ листового серебра. На новыхъ снастяхъ куется одно только золото.

Стоимость всѣхъ орудій производства простирается отъ 40 до 50 рублей. Вальцы для вальцовки золота имѣются только у крупныхъ заводчиковъ; мелкіе хозяева выписываютъ золото уже вальцованное въ лентахъ или пластинкахъ, или же вальцуютъ золото у вышеупомянутыхъ крупныхъ заводчиковъ, что ложится, конечно, излишнимъ расходомъ на издѣлія.

Мелкіе заводчики выписываютъ вальцованное золото въ лентахъ или пластинкахъ отъ крупныхъ золотобойныхъ фирмъ г. Москвы, крупные заводчики выписываютъ кусковое золото (въ палочкахъ $\frac{1}{2}$ —1 ф. вѣсомъ) изъ Москвы, изъ С.-Петербурга и даже изъ-за границы.

Листовое или сусальное золото идетъ главнымъ образомъ въ тѣ мѣстности, гдѣ развито иконописное мастерство. Иконописное ремесло не можетъ обойтись безъ сусальнаго золоченія и серебренія иконъ (фонъ, вѣнчики и т. д.).

Поэтому значительная часть сусальнаго золота идетъ въ Вязниковскій уѣздъ Владимірской губерніи (с. с. Палеха и Холуй). Хотя въ с. Мстерѣ есть и свои сусали-золотобойцы, но вырабатываемыхъ ими издѣлій далеко не хватаетъ для мѣстныхъ иконописцевъ. Идетъ попехонское золото и въ Суздальскій уѣздъ Владимірской губерніи, въ Грайворонскій уѣздъ Курской губерніи (слобода Борисовка), въ Екатеринбургскій окр. Пермской губ. (Невьянскій заводъ) и во многія другія мѣстности Европейской и Азіатской Россіи, гдѣ существуетъ иконописное ремесло, какъ напримѣръ: посадъ Клинцы Черниговской губ.; Бирючевскій уѣздъ Воронежской губ.; Серпуховскій и Богородскій у. у. Московской губ. и т., д. и т. д.

Въ большомъ количествѣ требуется листовое золото и въ тѣ мѣстности, гдѣ развита рѣзьба по дереву—выдѣлка иконостасовъ, иконныхъ вѣтѣй, багетныхъ рамъ и т. п. Такими мѣстностями изобилуетъ Владимірская губернія (Ландехъ, Сарнево, Доброе, Боголюбово и др.). Много подобнаго рода заведеній находится въ г. Москвѣ и Московской губерніи.

Идетъ листовое золото на позолоту церковныхъ главъ и крестовъ, на позолоту свѣчей, на восковые свѣчные заводы, въ

переплетныя мастерскія и т. д. Вообще, нужно сказать, что требованіе на листовое золото всегда превышает предложеніе.

Въ прежнее время мѣстными сусалами-золотобойцами вырабатывалось въ значительномъ количествѣ, кромѣ листового червоннаго золота, листовое серебро, „двойникъ“ (одна сторона листка серебряная, а другая золотая) и „поталь“ (поддѣлка подъ золото).

Въ настоящее время мѣстными производителями вырабатывается главнымъ образомъ червонное золото высокой доброты; серебро, „двойникъ“ и „поталь“ вырабатывается въ меньшихъ размѣрахъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что какъ въ иконописи, такъ и въ позолотѣ по дереву золото употребляется только при позолотѣ дорогихъ издѣлій. Для позолоты болѣе дешевыхъ издѣлій идетъ „двойникъ“, или даже просто листовое серебро. Когда наложенное на дерево серебро засохнетъ, то его покрываютъ спиртовымъ лакомъ, отчего оно и принимаетъ желтый, подобный золоту цвѣтъ.

Мѣстное производство листового золота носить смѣшанный характеръ: характеръ кустарной и заводской промышленности. Нѣкоторые заводы, какъ, напримѣръ, А. А. Князева, И. А. Князева, П. В. Свѣшникова, имѣютъ оборотъ до 70 тысячъ рублей въ годъ и болѣе, другіе довольствуются нѣсколькими сотнями рублей. Часть мастеровъ-золотобойцевъ, работающихъ на такихъ заводахъ, проживаетъ во время работы у хозяевъ въ мастерскихъ и получаетъ за свою работу сдѣльно или же по-мѣсячно; остальные работаютъ у себя на дому сдѣльно. Имъ выдается отъ хозяевъ матеріалъ, всѣ инструменты для обработки золота, и они получаютъ плату съ количества выработаннаго золота. Есть кустари, хотя такихъ очень немного, которые сами выписываютъ вальцованное золото изъ мастерскихъ г. Москвы, своими руками выколачиваютъ его въ листовое золото и продаютъ послѣднее отъ себя на свой рискъ и страхъ.

Хорошій мастеръ золотобоецъ легко зарабатываетъ отъ 15 до 20 рублей въ мѣсяцъ, не отрываясь отъ земледѣльческаго труда. Иные мастера зарабатываютъ и больше, но такіе мастера встрѣчаются уже сравнительно рѣдко: земледѣльческимъ трудомъ они почти и не занимаются.

Работаютъ на дому, обыкновенно, въ теченіе зимняго времени, по окончаніи земледѣльческихъ работъ, вплоть до весны. Нѣкоторые мастера продолжаютъ золотобойную работу и въ лѣтнее время, прекращая ее только въ самую страдную пору—въ іюль мѣсяцѣ.

Годичный заработок мастера золотобойца простирается от 100 до 200 рублей въ годъ. Въ данномъ случаѣ особенно важно то обстоятельство, что золотобоецъ зарабатываетъ эти деньги у себя на дому, не отрываясь отъ своихъ земледѣльческихъ занятій и крестьянскаго хозяйства.

Насколько важно золотобойное производство въ экономической жизни мѣстнаго населенія, можно видѣть изъ того, что у одного только заводчика А. А. Князева работаетъ до 70 человекъ золотобойцевъ, зарабатывающихъ въ общей сложности отъ 9 до 12 тысячъ рублей въ годъ. Вообще же „на золотъ“ крестьяне подгородныхъ волостей зарабатываютъ отъ 80 до 100 тысячъ рублей въ годъ.

Золотобойное производство, какъ мы говорили уже выше, развито исключительно въ г. Пошехонѣ и въ подгородныхъ волостяхъ: Ериловской, Пошехонской, Давыдовской и Панфиловской. Занятіе золотобойнымъ промысломъ передается чаще всего отъ отца къ сыну. Къ слову замѣтимъ, что никогда не случается, чтобы золотобоецъ бросилъ свое занятіе и сталъ искать себѣ другого, болѣе выгоднаго.

Обучать золотобойному мастерству начинаютъ обыкновенно съ 10—12-лѣтняго возраста. Первоначально мальчикъ вглядывается въ работу отца и незамѣтно усваиваетъ названія и назначеніе различныхъ орудій производства, а затѣмъ получаетъ старую „снасть“ и матеріалъ и начинаетъ прямо работать самостоятельно (конечно подъ надзоромъ отца), получая наравнѣ со взрослыми рабочими плату „сдѣльно“. Конечно, заработокъ такого мальчика ученика невеликъ, но хорошая сторона описываемаго производства заключается въ томъ, что мальчикъ обучается мастерству на дому, на глазахъ отца и, какъ выражаются крестьяне, не можетъ „набаловаться“, что нерѣдко случается, если мальчикъ находится въ ученьи „въ людяхъ“. Въ то же время, будучи еще ученикомъ, онъ уже вноситъ въ семью свой небольшой заработокъ, простирающійся, обыкновенно, отъ 5 до 8 рублей въ мѣсяцъ.

Съ гигиенической стороны работа золотобойцевъ является гораздо безвреднѣе весьма многихъ кустарныхъ промысловъ. Никакихъ отбросовъ, заражающихъ воздухъ и загрязняющихъ жилища, при золотобойномъ производствѣ не имѣется. Выбиваемое золото держать завернутымъ въ пергаментъ, и золотая пыль попадать въ воздухъ не можетъ, да если бы и попадала, то не могла бы висѣть въ немъ, вслѣдствіе сравнительно большого своего удѣльнаго вѣса. Мало того, частицы

обрабатываемаго матеріала настолько цѣнны, что одной изъ главныхъ заботъ мастера является забота о томъ, чтобы не было утери золота. Такъ какъ практика показываетъ, что для успѣшнаго выбиванія золота требуется сухое, теплое, свѣтлое и чистое помѣщеніе, то не удивительно, что какъ заводскія мастерскія, такъ и помѣщенія кустарей золотобойцевъ почти всѣ безъ исключенія сухи, свѣтлы, теплы и чисты.

Темную сторону золотобойнаго производства въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи представляетъ то обстоятельство, что золотобойное сусальное производство требуетъ высокой температуры. Обыкновенно температура мастерской доходитъ до 20° — 25° R и болѣе. Никакое провѣтриваніе комнаты, никакая вентиляція во время производства работъ не допустимы. За все это время рабочіе должны дышать сухимъ теплымъ комнатнымъ воздухомъ. Въ нѣкоторыхъ мастерскихъ не представляются даже и на лѣто зимнія рамы.

Неудивительно, что чахотка и различныя легочныя заболѣванія среди мастеровъ золотобойцевъ вещь довольно обычная, тѣмъ болѣе, что всѣ золотобойцы придерживаются „рюмочки“.

Отношеніе хозяевъ къ мастерамъ золотобойцамъ въ общемъ не оставляетъ желать ничего лучшаго. Требованіе на мастеровъ-золотобойцевъ всегда превышаетъ предложеніе. По сознанію самихъ хозяевъ каждый мастеръ золотобоецъ приноситъ своему хозяину чистой прибыли около девяти рублей въ мѣсяцъ. А такъ какъ о перепроизводствѣ сусальныхъ издѣлій пока ничего не слышно, то прямой интересъ для хозяина держать по возможности больше рабочихъ. Между тѣмъ, число мастеровъ золотобойцевъ все-таки ограничено, самое мастерство требуетъ продолжительнаго изученія, поэтому неудивительно, что мастеръ золотобоецъ, отошедшій отъ одного хозяина, всегда съ распростертыми объятіями принимается другимъ хозяиномъ. Точно тоже самое бываетъ и съ рабочими, уволенными противъ своего желанія хозяиномъ. Впрочемъ такіа увольненія бывають крайне рѣдко. Причиною ихъ бываетъ или безпробудное пьянство, или воровство.

Пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ составляетъ общую слабость почти всѣхъ мастеровъ золотобойцевъ. Причиною этого является, повидимому, то обстоятельство, что большую часть своего рабочаго времени мастеръ золотобоецъ проводитъ за крайне однообразнымъ занятіемъ въ душевой, жарко натопленной комнатѣ. Естественно, что, вырвавшись на волю, онъ гуляетъ во всю. Такъ какъ расчетъ съ мастерами производится,

въ большинствѣ случаевъ, еженедѣльно, то неудивительно, что день расчета и является для сусалей днемъ поголовнаго пьянства.

Впрочемъ, на пьянство мастеровъ хозяева не обращаютъ никакого вниманія: разъ рабочій работаетъ „сдѣльно“, для хозяина рѣшительно безразлично, что рабочій золотобоецъ прогуляетъ одинъ-два дня въ недѣлю. Совсѣмъ другое дѣло, если пьянство мастера начинаетъ приобретать размѣры необычайные, если мастеръ „водитъ медвѣдя“ недѣли двѣ-три. Въ такомъ случаѣ къ мастеру является хозяинъ и отбираетъ отъ него „снасть“ и всѣ инструменты, представляющіе, какъ мы уже видѣли выше, значительную цѣнность. Въ большинствѣ случаевъ послѣ такой репрессивной мѣры мастеръ быстро вытрезвляется, идетъ съ поклономъ и сердечнымъ сокрушеніемъ къ своему хозяину и получаетъ отъ него снова снасть и работу.

Въ мастерскихъ, гдѣ рабочіе живутъ на жалованьи, пьянство, конечно, строго преслѣдуется. Вещь вполне понятная: каждый прогульный день рабочаго является здѣсь уже чистымъ убыткомъ для хозяина, дающаго рабочему квартиру, отопленіе и пищу.

Предназначенная порча инструментовъ или растрата ихъ въ золотобойномъ мірѣ вещь неслыханная. Весьма рѣдки случаи присвоенія со стороны мастера или растраты вѣреннаго ему золота въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ. За пятнадцать лѣтъ намъ извѣстенъ одинъ только случай, когда два мастера золотобойца привлекались къ отвѣтственности по 177 ст. Уст. о Наказ., за растрату вѣреннаго имъ золота, въ количествѣ 3—5 золотниковъ на каждого.

Что касается до присвоенія золота въ небольшихъ количествахъ (обрѣзки золота), то такое присвоеніе освящено обычаемъ и хозяева смотрятъ на него сквозь пальцы, только бы оно не переходило извѣстныхъ границъ приличія. Дѣло въ томъ, что услѣдить тутъ за мастеромъ нѣтъ никакой возможности. Мастеру выдается на пачку извѣстное количество золота. Но изъ этого золота у него всегда будетъ остатокъ, если онъ будетъ выбивать листки золота нѣсколько тоньше обычнаго. Изъ такихъ остатковъ ловкій мастеръ всегда экономитъ рублей 5—6 въ мѣсяцъ. Такая кража золота, если она не переходитъ извѣстныхъ границъ, освящена обычаемъ.

— Много ли получаетъ у васъ мастеръ? — спрашиваю я одного хозяина.

— Рублей десять-двѣнадцать...

— Маловато...

— Да рубля на 3, на 4 украдетъ,—невозмутимо дополняетъ хозяинъ.

Насколько снисходительно смотреть на такую кражу золота хозяева, можно видѣть и изъ того, что сами же хозяева являются и скупщиками краденаго золота.

— Положимъ, мастеръ украдетъ у васъ золота, но куда же онъ продастъ его? кто купитъ у него завѣдомо краденое?

— Кто угодно... принесутъ ко мнѣ—я куплю, мои рабочіе снесутъ къ К.—тотъ купитъ,—спокойно пояснилъ хозяинъ.

Очевидно, что у сусалей на этотъ случай сложилась своя особая этика...

Расчеты между хозяевами и мастерами ведутся точно также весьма гладко: никогда не услышишь, чтобы тотъ или другой мастеръ золотобоецъ пожаловался на своего хозяина, что тотъ обсчиталъ его или прижалъ на работѣ. Никогда не услышишь точно также и жалобъ хозяина на то, что мастеръ золотобоецъ, взявъ авансъ въ счетъ будущаго заработка, отошелъ отъ хозяина, не отработавъ добросовѣстно взятаго аванса.

Между тѣмъ авансы мастерамъ золотобойцамъ хозяева даютъ весьма охотно. Отправляетъ ли мастеръ золотобоецъ сына въ военную службу, хоронитъ ли отца, выдаетъ ли замужъ дочь, нуждается ли въ хлѣбѣ на обсѣменение полей—всегда онъ идетъ къ хозяину и безъ всякихъ особыхъ просьбъ получаетъ авансъ въ размѣрѣ мѣсячнаго, двухъ-мѣсячнаго своего заработка, а то и болѣе. Авансъ этотъ пополняется вычетами изъ его обычнаго мѣсячнаго заработка. Хозяинъ, выдавъ авансъ, вполне бываетъ доволенъ тѣмъ, что рабочій авансомъ этимъ приерѣпленъ къ нему и не отойдетъ отъ него.—А платить все равно, раньше ли, позже ли, вѣдь, нужно будетъ, — разсуждаетъ онъ весьма логично.

Въ критическихъ случаяхъ хозяева оказываютъ своимъ мастерамъ и прямую непосредственную помощь. Нерѣдко можно услышать, напримѣръ, что тотъ или иной хозяинъ далъ на постройку новой избы погорѣвшему мастеру сто рублей, или купилъ новую избу женѣ умершаго мастера.

Оказывая такую помощь, хозяева прежде всего руководятся тщеславіемъ: пускай знаютъ конкуренты—вотъ молъ я каковъ! Но помимо тщеславія они достигаютъ въ данномъ случаѣ и кое-какихъ практическихъ результатовъ. Облагодѣтельствованный хозяиномъ мастеръ будетъ слѣдить за порядками въ мастерской

не хуже самого хозяина, и хозяинъ смѣло можетъ оставить подъ его надзоромъ мастерскую хоть на полгода. А это, при постоянныхъ разъѣздахъ хозяевъ по Россіи,—вещь не маловажная. Нечего и говорить, что мастера-золотобойцы идутъ къ болѣе тароватому хозяину, и хозяинъ, оказавшій щедрую помощь своему мастеру, привлекаетъ этимъ самымъ къ себѣ рабочихъ со стороны. Нечего и говорить, что вдова золотобойца, получивъ помощь отъ хозяина, отдастъ своихъ дѣтишекъ на выучку золотобойному мастерству не къ кому иному, какъ къ этому самому хозяину, оказавшему ей помощь.

Филантропія и нажива идутъ здѣсь рука объ руку.

Съ какихъ поръ появилось золотобойное производство въ описываемой нами мѣстности утвердительно сказать нельзя. Тѣмъ не менѣе положительно извѣстно, что производствомъ этимъ занимались въ окрестностяхъ г. Попехонья еще въ концѣ XVIII столѣтія. Такъ изъ семейныхъ преданій извѣстно, что предокъ нынѣшнихъ крупныхъ золотобойныхъ мастеровъ А. А. Князева и И. А. Князева занимался золотобойнымъ производствомъ еще въ концѣ XVIII столѣтія, будучи крестьяниномъ деревни Луковниковъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что сусальное производство занесено въ Попехонскій уѣздъ изъ Владимірской губерніи.

И въ настоящее время, и въ старину портные Панфиловской волости шли на отхожій промыселъ въ предѣлы Владимірской губерніи, гдѣ сусальное производство ведется съ незапамятныхъ временъ....

Первоначально золотобойное производство развивалось у мѣстныхъ золотобойцевъ крайне туго и медленно. Особенно быстро пошло оно впередъ въ концѣ прошлаго столѣтія съ развитіемъ у насъ желѣзнодорожнаго, пароходнаго и почтово-телеграфнаго сообщенія, давшихъ возможность мѣстнымъ сусальщикамъ сбывать свои произведенія въ самые отдаленные уголки нашего обширнаго отечества.

Насколько быстро растетъ золотобойное производство, можно судить, напримѣръ, по тому, что заводъ А. А. Князева въ 1893 г. имѣлъ только тридцать мастеровъ золотобойцевъ и сумма производства его едва доходила до тридцати тысячъ рублей въ годъ. Между тѣмъ въ 1903 году сумма производства того же самаго завода достигаетъ уже 70 тысячъ рублей въ годъ, и число мастеровъ золотобойцевъ свыше семидесяти человѣкъ. Въ такой же степени развивается производство и остальныхъ заводовъ.

Никакихъ субсидій и кредитовъ сусали-золотобойцы никогда

и ни у кого не просили, а если промысел прогрессируетъ, то исключительно благодаря энергіи и предпріимчивости сусальщиковъ и благодаря развитію у насъ желѣзнодорожнаго, пароходнаго и почтово-телеграфнаго сообщенія.

Въ прежнее время, когда проѣхать отъ Рыбинска до Казани на пароходѣ стоило въ третьемъ классѣ отъ 10 до 15 рублей, рѣдкій изъ хозяевъ отваживался на такую экскурсію, боясь что результаты поѣздки не окупятъ расходовъ.

Въ настоящее время, когда пробѣгъ отъ Рыбинска до Казани стоитъ только 2 р. 50 к., хозяева по нѣскольку разъ въ лѣто ѣздятъ со своимъ товаромъ въ низовныя поволжскія губерніи до Самары и даже до Астрахани, и всегда расходы по поѣздкѣ окупаются у нихъ съ барышомъ.

Въ прежнее время, когда пересылка по почтѣ простого письма стоила 14 к., когда почта изъ г. Пошехонья въ Рыбинскъ ходила разъ въ недѣлю, отправка золота почтою велась въ весьма скромныхъ размѣрахъ. Нынѣ, когда почта ходитъ до четырехъ разъ въ недѣлю, когда въ услугамъ публики явился наложенный платежъ, когда стоимость пересылки по почтѣ понизилась, отправка сусальщиками своихъ издѣлій почтою приняла внушительные размѣры.

Мѣстные мастера золотобойцы, разселясь по другимъ мѣстамъ, привили въ этихъ мѣстахъ и золотобойное производство. Такимъ образомъ, изъ Пошехонскаго уѣзда получили свое начало сусальные фирмы: Дѣвкина въ Рыбинскомъ уѣздѣ, братьевъ Смирновыхъ ¹⁾, Излева ²⁾, Виноградова ³⁾, Пичугина ⁴⁾ и другихъ московскихъ фабрикантовъ сусального золота.

Нельзя не отдать должное той энергіи и той предпріимчивости, съ какою мѣстные сусальные заводчики стараются распространять свои издѣлія. Не проходитъ ни одной областной или всероссійской выставки, на которой бы не фигурировали въ числѣ экспонатовъ и издѣлія мѣстныхъ сусальныхъ заводчиковъ.

Одинъ изъ мѣстныхъ сусалей заводчиковъ К—ъ имѣетъ, на примѣръ, слѣдующія награды за свои издѣлія: 1. серебряную медаль на областной сельскохозяйственной выставкѣ въ г. Пошехонь 1881 г.; 2. золотую медаль на сельскохозяйственной выставкѣ въ г. Рыбинскѣ 1883 г.; 3. бронзовую

¹⁾ Изъ дер. Баранова, Пош. у.

²⁾ Изъ дер. Луковниковъ.

³⁾ Тоже.

⁴⁾ Дер. Кременева.

медаль на Московской Всероссийской выставкѣ 1882 года.; 4. бронзовую медаль на Всероссийской Нижегородской выставкѣ 1896 г.; 5. серебряную медаль на Киевской выставкѣ 1897 г.

Подобныя же награды имѣютъ и другіе заводчики. Нѣкоторые изъ сусалей хозяевъ посылали свои издѣлія даже на Парижскую Всемирную выставку.

Съ цѣлью сбыть свои издѣлія сусали прибѣгаютъ и къ газетнымъ рекламамъ, и къ поѣздкамъ по отдаленнымъ городамъ нашего отечества. И нужно замѣтить, что расчеты ихъ вполнѣ оправдываются. Если многіе изъ сусалей-заводчиковъ и не наживаютъ себѣ своимъ промысломъ палатъ каменныхъ, то не было еще ни одного случая на памяти старожиловъ, чтобы сусальщикъ хозяинъ разорился на своемъ дѣлѣ и, какъ говорится, вылетѣлъ въ трубу.

Сбывая свои издѣлія по отдаленнымъ мѣстамъ нашего отечества, сусали-хозяева хранятъ въ крѣпкой тайнѣ другъ отъ друга свои мѣста сбыта или свои „рынки“. Ни одинъ хозяинъ не сообщитъ другому о томъ, куда и на какихъ условіяхъ онъ отправилъ тогда-то партію листового золота. Переписка сусалей съ заказчиками и покупателями ведется въ строжайшей тайнѣ. Чтобы скрыть адреса своихъ кліентовъ отъ постороннихъ глазъ, большинство хозяевъ имѣетъ въ мѣстной почтово-телеграфной конторѣ свои отдѣльные ящики, куда и опускается вся адресуемая на ихъ имя корреспонденція.

Не особенно давно съ сусалими случилась такая оказія. Одинъ изъ богатыхъ сусальщиковъ выдалъ свою дочь за чиновника мѣстной почтово-телеграфной конторы. Дѣйствительно ли передавалъ этотъ чиновникъ своему тестю, куда отправляютъ его конкуренты свое золото, или это была напраслина, мы не знаемъ, но только всѣ сусальщики заподозрили чиновника въ этой нескромности. Полетѣли жалобы начальнику округа и въ концѣ концовъ сусальщики добились того, что чиновникъ, котораго заподозрили въ нескромности, по приказанію свыше былъ переведенъ для пользы службы на другое мѣсто.

Впрочемъ тѣ изъ золотобойцевъ, которые работаютъ на московскихъ фабрикантовъ (а есть и такіе), получая отъ нихъ снасти и матеріалъ, нисколько не скрываютъ отъ кого и на какихъ условіяхъ они работаютъ. Скрывать это для нихъ нѣтъ никакой надобности.

Червонное листовое золото, какъ мы уже говорили и выше,

употребляется исключительно только для болѣе цѣнныхъ издѣлій. Для болѣе дешевыхъ издѣлій, какъ въ иконописи, такъ и въ другихъ производствахъ, золото замѣняется листовымъ серебромъ. Какъ золото, такъ и серебро въ иконописи накладывается на иконы въ растворѣ яичнаго бѣлка, а на образа, писанныя на полотнѣ, на вареное съ краской льняное масло. Когда наложенное серебро или золото засохнетъ, то покрывается спиртовымъ лакомъ, отчего серебро переходитъ въ желтый, подобный золоту, цвѣтъ.

Другой способъ употребленія сусального серебра и золота на иконы слѣдующій: нѣсколько листочковъ сусального серебра или золота кладутъ на чистую краскотерную плиту (крохи и обрѣзки серебра или золота для этого не годятся) и растираютъ курантомъ съ разведеннымъ гуммиарабикомъ до той степени, когда получится совершенно мелкая металлическая краска, которая высушивается затѣмъ въ раковинахъ или чайныхъ блюдечкахъ. Краска эта, разведенная бѣлкомъ яйца, и накладывается затѣмъ на иконы кистью. Это серебро или золото называется „творенымъ“.

Въ большомъ количествѣ листовое серебро употребляется при поддѣлкѣ старинныхъ образовъ.

Для этой цѣли берутъ листочекъ серебра, вѣшаютъ его на длинную палочку и держатъ нѣсколько времени надъ горящими углями. Отъ жара листочекъ принимаетъ темно-красновато-желтый цвѣтъ—цвѣтъ позолоты на старинныхъ иконахъ. Изъ такихъ листочковъ и приготавливается, какъ было сказано выше, металлическая краска, идущая для поддѣлки древнихъ иконъ.

Для сундуковъ, подносовъ, дугъ и т. п. издѣлій употребляются въ большинствѣ случаевъ обрѣзки отъ серебра—крохи. Крохи эти трутъ, смѣшавъ съ медомъ на плитѣ, затѣмъ, стертую массу кладутъ въ сосудъ, наливаютъ водою и мѣшаютъ лопаткой; осадокъ серебра опускается на дно сосуда; вода сливается, наливается свѣжая. Такимъ образомъ серебро промывается до тѣхъ поръ, пока въ немъ не будетъ примѣся меда. Осадокъ этотъ просушивается и превращается въ тончайшій серебряный порошокъ. Порошкомъ этимъ посыпаютъ посредствомъ кожаной лосиной подушечки сквозь трафаретъ на сундукахъ и подносахъ всѣ мѣста, покрытыя варенымъ льнянымъ масломъ, для изображенія цвѣтковъ, рамокъ, арабесовъ и пр. Золотые и серебряные обрѣзки или крохи употребляются также при гальваническомъ серебрении или золочении. Для этой цѣли употребляется, впрочемъ, и настоящее листовое серебро и золото.

Выше мы говорили, что для выдѣлки листового серебра необходимо брать кусковое серебро самой высокой пробы. Обыкновенно берется для этой цѣли серебро не ниже какъ 94-й пробы. Серебро низшей пробы положительно не возможно бываетъ выковать въ тонкій воздушный листокъ.

При вышеуказанныхъ обстоятельствахъ и при сравнительно невысокой стоимости серебра о поддѣлкѣ листового серебра не можетъ быть и рѣчи.

Совсѣмъ иное дѣло червонное золото. Червонное золото одни изъ хозяевъ золотобойцевъ получаютъ кусками отъ петербургскихъ и московскихъ торговцевъ, съ наложенными на этихъ кускахъ пробирными клеймами. Такіе хозяева знаютъ, что они вырабатываютъ листовое червонное золото такой то пробы и вполнѣ могутъ ручаться за качество своихъ издѣлій. Другіе хозяева золотобойцы получаютъ кусковое золото изъ-за границы (съ клеймомъ, напримѣръ, Hamburg).

Можно ли ручаться, что выдѣлываемое послѣдними листовое золото—есть дѣйствительно червонное листовое золото? Конечно нѣтъ... Правда, сами золотобойцы утверждаютъ, что это золото настоящее высокопробное золото и ссылаются на то, что только изъ высокопробнаго золота можно выковать тонкій воздушный листокъ.

— Изъ плохого золота (т. е. низкопробнаго) не выкуешь золота сусального, утверждаютъ единогласно кустари.

Но это едва ли такъ. Въ настоящее время наука дала возможность получать изъ золота и серебра съ примѣсью другихъ веществъ такіе ковкіе сплавы, что ковкостію своею они немногимъ уступаютъ золоту. Очевидно, что золото, получаемое изъ-за границы, м. б. довольно подозрительнаго свойства.

— Почему вы не выписываете золото прямо изъ казны?— спрашивали мы однажды знакомыхъ сусалей.

— Пробовали, да не стоитъ!.. пустое дѣло!..

— Возни и хлопотъ лишнихъ много...

Всеобщія жалобы на волокиту и различныя формальности, когда приходится вести дѣло съ казною, раздаются и здѣсь,—и раздаются, повидимому, не безъ вѣскихъ основаній.

Въ настоящее время самыми сильными конкурентами съ мѣстными сусалами золотобойцами являются московскіе фабриканты листового золота и серебра.

Правда, по цѣнѣ издѣлій и по качеству ихъ выдѣлки, мѣстные производители ни въ чемъ не уступаютъ московскимъ, но на сторонѣ послѣднихъ имѣется преимущество иного рода.

Каждую пачку червоннаго золота московскіе производители имѣютъ возможность отправить въ пробирную палатку, которая и владѣтъ на золото пробу, удостовѣряющую, что это именно золото такой то пробы. Покупатели всегда охотнѣе покупаютъ пробное золото, нежели золото безъ пробы. Въ данномъ случаѣ они вполнѣ правы: настоящее золото никогда и нигдѣ не потускнѣтъ, поддѣлка же подъ золото быстро чернѣтъ. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ работахъ, какъ напримѣръ гальванопластика, золоченіе черезъ огонь и т. п., требуется именно высокопробное золото съ ручательствомъ за его пробу.

Но, что возможно для московскихъ сусалей фабрикантовъ, то является положительно невозможнымъ для мѣстныхъ сусальщиковъ. Ближайшая къ г. Пошехонью пробирная палатка находится въ Костромской губерніи, въ г. Нерехтѣ.

Чтобы отсылать туда листовое золото для наложенія на него пробы, мѣстные сусальщики должны вести расходы по упаковкѣ золота, по пересылкѣ его до г. Нерехты взадъ и впередъ, а главное, терять время, цѣнить которое они научились весьма хорошо. Въ то время, какъ московскій фабрикантъ, сработавъ партію листового золота, въ тотъ же день можетъ отправить его въ пробирную палату, а, затѣмъ, черезъ два, много черезъ три дня получить его обратно съ наложенною на немъ пробой, пошехонскій сусальщикъ долженъ сдать золото на почту, предварительно его упаковавъ. Почтою идетъ золото до пробирной палаты долѣ недѣли, такъ что въ общей сложности онъ получить обратно свое золото съ пробирнымъ клеймомъ не ранѣе трехъ, а то и четырехъ недѣль. За это время ловкій хозяинъ сусальщикъ успѣетъ продать свой товаръ и получить за него деньги.

Неудивительно поэтому, что только самая ничтожная часть вырабатываемаго въ уѣздѣ листового червоннаго золота направляется для наложенія пробы въ пробирную палатку, большая же часть продается безъ наложенія на него пробы. А вслѣдствіе этого и издѣлія фабрикантовъ московскаго сусальнаго района покупаются всегда охотнѣе, и конкурировать съ нимъ пошехонскимъ издѣліямъ почти невозможно.

Въ настоящемъ случаѣ большую помощь сусальному дѣлу оказало бы назначеніе въ уѣздѣ самостоятельнаго пробирнаго чиновника. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ между сусалами энергично толковали на эту тему, большинство соглашалось подать объ этомъ петицію г. министру, но, затѣмъ, все дѣло какъ то замолкло, и въ настоящее время о немъ никто уже и не помышляетъ.

Вещь вполне понятная, что для тѣхъ, кто разрабатываетъ высокопробное червонное золото, пробирный чиновникъ принесъ бы большую пользу, но за то онъ послужилъ бы во вредъ тѣмъ изъ золотобоевъ, которые разрабатываютъ не листовое золото, а золото, выписанное изъ-за-границы, т. е. золото сомнительнаго качества. Естественно, что послѣдніе горячо запротестовали противъ всякихъ подобнаго рода ходатайствъ, и петиція о назначеніи въ уѣздъ пробирнаго чиновника осталась безъ движенія.

Въ настоящее время въ средѣ золотобойцевъ хозяевъ выдѣляются нѣсколько человѣкъ капиталистовъ, поставившихъ производство на широкую ногу и ведущихъ обороты на десятки тысячъ рублей. Такіе капиталисты имѣютъ передъ остальными мелкими производителями то громадное преимущество, что пользуются широкимъ кредитомъ въ мѣстномъ банкѣ, какъ мѣстные купцы. Всѣ они ведутъ дѣла по купеческимъ свидѣтельствамъ второй гильдіи. Мало того, одно время они забрали даже въ свои руки и управленіе мѣстнымъ банкомъ. Естественно, что при легкомъ свободномъ кредитѣ они могутъ развивать и дѣйствительно развиваютъ свое производство и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи. Совсѣмъ другое дѣло мелкій производитель, мѣщанинъ или крестьянинъ кустарь: никакого кредита нигдѣ ему не оказывается и развивать ему свое производство бываетъ довольно трудно.

Не до жиру—быть бы живу! сытъ и слава Богу! говорятъ про себя такіе мелкие кустари золотобойцы. Но, не смотря на это, каждый изъ нихъ старается расширить свое производство, какъ только представится къ этому малѣйшая возможность.

Завѣтною мечтою всякаго мастера-золотобойца, работающаго на другихъ, — это стать самому хозяиномъ золотобойной мастерской. Нужды нѣтъ, что въ такой мастерской работаетъ только хозяинъ самъ-другъ или самъ третей съ рабочими. — „Хоть львомъ шить, да хозяинъ!“ говорятъ въ шутку про такихъ хозяевъ болѣе крупные производители...

Что ожидаетъ золотобойное производство въ будущемъ? Пока на горизонтѣ сусалей золотобойцевъ нѣтъ ни одного облачка, да не предвидится и въ ближайшемъ будущемъ: трудно разсчитывать на то, чтобы позолота исчезла изъ обращенія и, какъ украшеніе различныхъ предметовъ, замѣнилась чѣмъ либо инымъ. За тысячи лѣтъ до Р. Х. дворцы и храмы украшались позолотой, украшаются они понынѣ и, всего вѣроятнѣе, будутъ украшаться и впредь... Очевидно, что требованіе на листовое

золото еще долго будетъ раздаваться отовсюду. Конечно золотобойный промыселъ могла бы убить машинная выработка листового золота, но пока что, а такихъ машинъ еще нѣтъ, да если бы ихъ и придумали, то машины эти едва ли могли бы конкурировать съ ручнымъ производствомъ и по дешевизнѣ послѣдняго, и по качеству издѣлій. Правда, въ лабораторіяхъ путемъ гальванопластики получаютъ теперь листовое золото такой толщины, что оно какъ будто даже просвѣчиваетъ. Такого золота конечно не получить выковкою. Но вообще золото это обходится чрезвычайно дорого и конкуренція съ обыкновеннымъ сусальнымъ золотомъ для него невозможна. Дѣйствительно, чтобы получить листокъ золота мокрымъ путемъ, слѣдуетъ позолотить гальванически серебряный листокъ, и затѣмъ позолоченный серебряный листокъ подвергнуть дѣйствию азотной кислоты, въ которой серебро растворится и останется только тонкій золотой листокъ.

Способъ, очевидно, и дорогой, и кропотливый, и медленный.

Пригодно ли будетъ такое золото для практическихъ цѣлей, напримѣръ, для золоченія по дереву, по бумагѣ, кожѣ и т. п.—это еще вопросъ и вопросъ довольно спорный.

Съ этой стороны мѣстнымъ сусальщикамъ бояться нечего. Иное дѣло конкуренція крупныхъ фабрикантовъ московскаго района. Но пока и эта конкуренція мѣстнымъ производителямъ нисколько не страшна. При слабомъ развитіи кустарныхъ и отхожихъ промысловъ въ Пошехонскомъ уѣздѣ, цѣны на рабочія руки, т. е. на трудъ мастеровъ золотобойцевъ, продолжаютъ оставаться все таки очень низкими, гораздо ниже цѣнъ московскаго района. И, не смотря на это, заработокъ сусальщика для мѣстнаго крестьянина представляется весьма выгоднымъ, заманчивымъ заработкомъ, такъ какъ для этого заработка не нужно кидать свою семью, свой домъ и хозяйство и идти на чужую сторону.

А. Баловъ.

Финскія заимствованія въ русскомъ языкѣ.

По поводу статьи проф. А. Л. Погодина.

Для этимологическаго изученія русскаго языка выдѣленіе всѣхъ входящихъ въ составъ его словъ иноязычнаго происхожденія представляетъ дѣло чрезвычайной важности, и съ этой точки зрѣнія мы не можемъ не привѣтствовать появленія въ свѣтъ обширной работы проф. Погодина: „Сѣвернорусскія словарныя заимствованія изъ финскаго языка“. Варшавскія Университетскія Извѣстія за 1904 г., IV, № 2 стр. 1—72, тѣмъ болѣе, что предметомъ ея является изученіе финскаго вліянія на русскій языкъ, которымъ наши лингвисты за послѣднее время занимались очень мало. Но для изученія вліянія какого-нибудь сосѣдняго языка на русскій требуется: 1) Хорошее знакомство съ исторической грамматикой обоихъ языковъ и серьезная начитанность въ обоихъ, затѣмъ, по возможности, знакомство съ *нѣкоторыми другими языками*, оказавшими вліяніе на русскій языкъ ¹⁾. 2) Необходимо знакомство съ русскими (а подчасъ и вообще славянскими и аріоевропейскими) древностями, затѣмъ съ естественными науками, поскольку дѣло касается географическаго распространенія животныхъ и растений ²⁾, наконецъ, и съ этнографіей, поскольку приходится имѣть дѣло съ названіями одежды, обрядами и проч. 3) При этимологическихъ сомнѣніяхъ необходимо не только считаться съ фонетикой, но и съ *семасіологіей*. 4) Необходимо тщательное использование всѣхъ этимологическихъ работъ, уже раньше посвященныхъ этому вопросу.

¹⁾ Только въ такомъ случаѣ, на нашъ взглядъ, и можно воздержаться отъ одностороннихъ толкованій, отъ излишняго стремленія видѣть во всѣхъ этимологически-неясныхъ словахъ заимствованія съ финскаго языка,—стремленія, которымъ въ высокой мѣрѣ обладаетъ большинство этимологическихъ изслѣдованій, посвященныхъ заимствованнымъ словамъ.

²⁾ Съ этой точки зрѣнія наши лингвисты слишкомъ мало еще пользуются книгой Hehn-Schrader, Kulturpflanzen u. Haustiere. Berlín. 1902.

Эти, приблизительно, требованія по поводу другой этимологической работы недавно выставилъ Solmsen. Indogerm. Forsch. Anz. XIX, 23—27, и нельзя не признать ихъ справедливость. Авторъ указаннаго выше изслѣдованія, однако, совершенно не принялъ ихъ во вниманіе, не смотря на то, что въ специальныхъ разысканіяхъ, въ родѣ его работы, удовлетворить эти требованія — значительно легче, чѣмъ въ цѣльныхъ этимологическихъ словаряхъ.

Противъ перваго пункта г. Погодинъ грѣшитъ на каждомъ шагѣ: современныя формы вепскаго діалекта онъ, за неимѣніемъ вепскаго словаря, приводитъ со звѣздочкой. При такомъ способѣ вѣдь рѣшительно невозможно отличить невѣроятное отъ правдоподобнаго; между тѣмъ, гдѣ дѣло касается современнаго языка вѣдь не слишкомъ уже трудно обратиться за справками относительно вепскихъ словъ къ носителямъ вепскаго діалекта или, по крайней мѣрѣ, къ финскимъ ученымъ. Только такимъ образомъ и можно удержаться отъ фантастичныхъ толкованій въ родѣ *ковриша* (см. Погодинъ. Извѣст. отд. русск. яз. X, 2, 12—15).—Стремленіе во всемъ видѣть финскія заимствованія также замѣтно на каждой страницѣ работы проф. Погодина. Такъ, стр. 23 *ерякъ*, „старикъ“, несмотря на семасіологическія затрудненія выводится изъ вепск. *järie* „толстый, крѣпкій, сильный“. Сюда же отнесено слово *эрееть* „старуха“. Дѣйствительно, на основаніи такихъ „культурно-историческихъ данныхъ“ можно подумать, что въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ обитаютъ однѣ амазонки.

Для слова *эрееть* у меня этимологій нѣтъ; но если бы г. Погодинъ обратилъ вниманіе на офенскіе языки, то онъ, быть можетъ, замѣтилъ бы, что этимологию перваго слова слѣдуетъ искать далеко отсюда въ юговосточномъ углу Европы. Въ офенскихъ языкахъ мнѣ пришлось отмѣтить слѣдующія формы: *ерой*, старый, Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 11; *јорый*, idem, тамъ же 15; Минскъ, Сб. отд. русск. яз. И. Ак. Н. XXI, 30; *јор-ость*, старость, *јор-оста*, староста; Минскъ, Сб. XXI 30, *яриина*, старшина, Бѣлоруссія, Сб. LXXI, 11; *јоритца*, старѣть, Бѣлоруссія. Сб. LXXI, 29. Далѣе: *яруха*, старуха; *ярикъ* „старикъ“, Калуга, Извѣстія отд. русск. яз. IV, 1394, ib. II, 352; *ярохъ* старикъ, *яруха* старуха, Могилевъ, Ж. Ст. I, 1, 13, *хирусъ*, староста, Калуга, Изв. IV 1396, *херустъ* староста, *хируха* старуха, Москва, Извѣстія IV 1408, *иръ* „старикъ“, Суздаль, Извѣстія I 427. Всѣ эти слова я вывожу изъ греч. γέρος (-jéros) „старикъ“ = др.-греч. γέρων. Указанная выше форма *ерякъ* пред-

ставляетъ собой такое же новообразование отъ *ерой*, какъ *простякъ* отъ *простой*, *холостякъ* отъ *холостой* и проч. Другія же формы *яръха*, ¹⁾ *јороста* = старуха, староста являются интересными случаями контаминаціи заимствованій съ исконно-русскими словами, — явленія (какъ я постараюсь показать въ ближайшемъ будущемъ уже въ другомъ мѣстѣ), столь распространеннаго въ русскихъ условныхъ языкахъ.

На стр. 26 слово *кадка* „горло“ въ выраженіи: „змѣя тебѣ въ кадку“ безъ основаній выводится изъ финскаго *kaati* „Hals-tuch, Halseisen“. И здѣсь я не вижу никакой возможности соединить эти значенія. Вѣдь гораздо вѣроятнѣе предположить контаминаціи словъ *кадыкъ* и *кадка* на русской почвѣ. — На стр. 27 *кѣцця* „ручка цѣпа“ выводится изъ финск. *käsi* „рука“, *kätö* ручка. По фонетическимъ соображеніямъ слѣдуетъ предполагать контаминацію финскаго заимствования (имѣвшаго, вѣроятно, форму **кяся* или **кяса*) съ другимъ словомъ — *кѣцця* изъ **кадця* „боченокъ“. — На стр. 65 Погодинъ недоумѣваетъ, сопоставляя зырянск. *čarki* „туфли“ съ олонек. *чарки* pl. id. (Куликовскій 131). Это сомнѣніе, на мой взглядъ, особенно противорѣчитъ тому желанію согласовать этимологическія толкованія съ данными культурной исторіи, которое г. Погодинъ нерѣдко подчеркиваетъ въ другихъ своихъ работахъ (см. Извѣстія X, 3, 11; 21 сл., Слѣды корней-основъ 232 сл.). Между тѣмъ вопросъ рѣшается очень легко: зырянск. *čarki* чрезъ посредство русскаго *чарки* заимствовано съ турецк. *çarık* „сапогъ“, откуда греч. τσαρούχι, τσαρούχι, алб. *čariçe*, макед.-рум. *čaruhi* и проч. см. Miklošić, Türk. Elemente I 37, Korais, Атахта IV 595 и 621, G. Meyer Alb. Wb. 439. — Слово *кокачъ* „пирогъ небольшихъ размѣровъ изъ кислаго ржаного тѣста полукруглой формы“ Погодинъ стр. 32 выводитъ изъ фин. *kakko* „Laib. Kuchen“, олонек. *кокои*. Мнѣ кажется и это слово скорѣе можно связать съ греческимъ κοκκάχιον: хόκхов. Отъ другого образованія того же слова κοκκάχιον заимствовано наше *кутъя* (см. Korsch, Archiv. f. sl. Phil. IX 515). —

— Что проф. Погодинъ не использовалъ для своего изслѣдованія работъ своихъ предшественниковъ, на это указалъ уже Д. К. Зеленинъ, Извѣстія X, 2, 451. Кромѣ указанныхъ тамъ

¹⁾ Формы съ я — можно разсматривать или какъ ложно-этимологическія написанія, подъ влияніемъ неударяемости слога *ja*, — или же какъ примѣры „перехода“ *е* въ *а* на русской почвѣ, о которомъ см. Соболевскій Лекція 85 сл., Опытъ русской діалектологіи I, 29.

работъ, однако, намъ извѣстенъ цѣлый рядъ мелкихъ статей, посвященныхъ тому же вопросу. Такъ какъ мы сами, въ виду направленія своихъ занятій, а также незнакомства съ финскими языками, пока не думаемъ позаняться этимъ вопросомъ, то считаемъ нелишнимъ указать здѣсь эти статьи:

Льсковъ. О вліяніи корельскаго языка на русскій въ предѣлахъ Олонецкой губерніи. Ж. Ст. II, 4, 97—103.

Я. К. Гротъ. Областные великорусскія слова финскаго происхожденія. Матеріалы по сравн. и объясн. словарю и грамматикѣ I, 65—68.

С. К. Буличъ. Матеріалы для словаря русскаго языка. Извѣстія I, 304—322.—Если бы г. Погодинъ использовалъ эти работы и вмѣстѣ съ тѣмъ въ каждомъ случаѣ отмѣтилъ бы географическое распространеніе финскихъ заимствованій въ русскихъ говорахъ, то его изслѣдованіе, даже несмотря на неполноту (второй вообще въ подобнаго рода изслѣдованіяхъ нельзя достигъ), стало бы такимъ же *памятникомъ культурной исторіи*, какъ въ области балканскихъ языковъ труды незабвеннаго G. Meyer'a (о кот. М. Фасмеръ Виз. Врем. XIII, 244—251) — труды, въ которыхъ такъ нуждается славянская филологія. При теперешнемъ своемъ состояніи эта работа скоро утратитъ свое значеніе: если авторъ ссылается на отсутствіе словарей финскихъ нарѣчій, то это—крайне слабый аргументъ; вѣдь ошибается же онъ, думая, что при этимологическихъ размысливаніяхъ въ области иноязычныхъ заимствованій достаточно рыться въ словаряхъ. Если же онъ, въ концѣ своего труда, съ ложной скромностью называетъ собранные имъ матеріалы „незначительной частью“ финскихъ элементовъ въ русскомъ языкѣ, то и это—плохое оправданіе: широкое заглавіе его труда указываетъ на *цѣль*, которую поставилъ себѣ нашъ авторъ, а содержаніе—на „добросовѣстное“ исполненіе. *Что авторъ торопился*, это показываютъ не только опечатки, которымъ особенно подверглись финскія слова: стр. 71: вепск. juraidau вм. juraidan; вепск. kuradan вм. корел. kurandan и проч. (— что непростительно въ работѣ, посвященной *финскимъ* заимствованіямъ), но и неоднократное нарушеніе алфавитнаго порядка, значительно затрудняющее пользованіе его работой ¹⁾.—Итакъ, вопросъ о финскомъ вліяніи на русскій языкъ еще можно считать откры-

¹⁾ Для примѣра: на стр. 27 сл.: карунъ, кацця, каска; стр. 30 сл.: кодошь, койкать, канабра, коволь, кода, стр. 32 сл. коппала, копсать, корба, корга, кордать, коледуха, колунъ, конда, стр. 39 лахта, лаймать и проч.

тымъ. Для облегченія его разработки я считаю нелишнимъ отмѣтить здѣсь рядъ словъ, извлеченныхъ изъ указанныхъ выше статей, а также изъ моихъ собственныхъ замѣтокъ:

аланъ sf. низменность—фин. *alanne* id.: *ala* внизъ; неточно Гротъ, 65.

арандать v. ворчать (о собакахъ)—карел. *arandan*, фин. *aristaa*. Лѣсковъ, 98, также Погодинъ, 14.

арда sf. вѣшалка—корел. *ardo* „шесть на которомъ сушить неводъ, сѣти, бѣлье“. Лѣсковъ, 98.

бура sf. землянка рыбаковъ и полѣсовщиковъ—корел. *bugri* „небольшой пологъ надъ постелью въ лѣтнее время для защиты отъ мухъ“. Лѣсковъ, 98.

бурайдать v. ворчать—вепск. *buraida*, неточно Лѣсковъ, 98, у Погодина, 14: бурандать.

варатокъ sm. кипятокъ — фин. *wari* idem + кипятокъ. См. Гротъ, 66.

иувасъ sm. оленій самецъ—фин. *hirwas*. Гротъ, 66.

кадочка sf. ручка у молотила, Вологодск. Ж. Ст. V, 3, 390,

кѣтцо вл. ручка у цѣпа Новгор. Череп. Ж. Ст. VIII, 3, 395.

Другіе примѣры у Погодина, 27. Финское происхожденіе слова сомнительно, на что указалъ уже Д. К. Зеленинъ. Изв. X, 2, 456.

канка, *канъ* = курица—фин. *kana* idem. Гротъ, 66.

каликка sf. брюква Петергоф.—ижорск. *kalikka* Буличъ 304.

канабра sf. растение *Ledum palustre*—корел. *kanabra* Лѣсковъ, 99, см. Погодинъ, 31.

каржаки, *каршаки* smpl. коты, сапоги безъ голенищъ — корел. *karšut* 1) веревочки, завязки, посредствомъ которыхъ берестяные лапти привязываются къ ногамъ; 2) истоптанные лапти, рваные сапоги. Лѣсковъ, 99.

каска sf. срубленный для пожогъ лѣсъ, подсѣвка — корел. *kaski* idem. Лѣсковъ, 99.

катка sf. воротъ рубахи, Вологодск. Ж. Ст. V, 3, 390 — фин. *kaati* idem.

кенни smpl. большіе неуклюжіе сапоги, сшитые изъ бѣлой кожи худо, смазанные дегтемъ. Лѣсковъ, 99. Сюда же Погодинъ, 29.

кердеа sf. сѣтъ—корел. *kierdäi* „сѣять нити“, фин. *kiertyä*. Лѣсковъ, 99.

кережа sf. брюханъ, обжора—корел. *kereš* id. Лѣсковъ, 99.
керста sf. ящикъ—фин. *kirstu* id. Гротъ, 66, Зеленинъ, 454.
килоса sf. стоякъ, бабка изъ 10 сноповъ, Петергоф.—фин. *kuhila*, *kuhilas*. Буличъ, 305.

кипака sf. невысокій скалистый берегъ. Подвысоцкій, 66—фин. *kipakka*. Гротъ, 66.

кобра sf. горсть—фин. *kopra* id. Лѣсковъ, 100; Гротъ, 66.
кокка sf. мотыка для выкапыванія картофеля, Петергоф.—финск. *kokka*, *kuokka*. Буличъ, 305, см. еще Погодинъ, 31, Лѣсковъ, 100. Сюда же *кокушатъ*, копать.

кома sf. *pinus silvestris*—фин. *konka* idem. Гротъ, 66.

кондовый adj. крѣпкій, простой, Уралъ, Извѣстія, I, 305—зыр. *konda* изсохшее дерево, см. Погодинъ, 33.

корба sf. высокій густой ельникъ. Лѣсковъ, 100—фин. *korpi* idem см. Egvast, Suomalais.-Saksalainen Sanakirja, 222.

куккышъ-каранышъ sm. цвѣты дикой розы—корел. *kukkoin-karangaine* id. Лѣсковъ, 100. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ олонецкой губерніи цвѣты эти называются *ттушками*, въ чемъ слѣдуетъ видѣть семасіологическое заимствование съ финскаго языка (см. Буликовскій, 97).

кукры sfrl. плечи—корел. *kukkuri* „верхняя часть плечь“. Лѣсковъ, 100.

курандатъ v. журчать. Лѣсковъ, 99—корел. *huranda*: фин. *hurata* см. Погодинъ, 15, гдѣ ошибочно сюда присоединено *туркатъ*. Черезъ контаминацію этого послѣдняго съ *курандатъ* получилось: *турандатъ*, о чемъ Погодинъ, с. I.

куриати v. играть, *куриа* sf. игра Нищенск.—финск. вепск. *kargaidan* плясать, эстон. *karg* скачекъ, *kargan* скакать. Иначе, едва ли не ошибочно, Jagić, Geheimsprachen bei den Slaven, 47.

курникъ sm. рыбный пирогъ—корел. *kurnikki* id. Лѣсковъ, 100.

курья sf. заливъ въ рѣкѣ. Вологодск. Ж. Ст. V, 3, 391. Печора. Изв., I, 307. См. еще Погодинъ, 38.

кутышкатъ v. щекотать—фин. *kutaja* id. Egvast с. I. 247. Лѣсковъ, 100.

кябрушка sf. поплавокъ, поддерживающій сѣть на верху воды—корел. *käbrü* 1) шишка еловая или сосновая; 2) бередынные полавки, которые привязаны къ сѣтямъ. Лѣсковъ, 100, см. еще Погодинъ, 38.

кябра sf. стая собакъ. Лѣсковъ, 100, къ *кярба* id., о которомъ Погодинъ, 38.

кявели sfrl. неуклюжія, неловкія, вялыя руки, изъ которыхъ все валится, которыя за все зацѣпляють. Буличъ, 307—фин. *kaivella*,—*elen* „копать, ковырять“ (впрочемъ, сомнительно!).

лалаки srl. дѣсна — корел. *lailakat* pl. Лѣсковъ, 100.

лаймать v. стучать — корел. *läimätä* id. Погодинъ, 39.

левкóнуть v. промелькнуть — фин. *luikkaa* id. Неточно Лѣсковъ, 100.

леи́даты v. колыхаться. Лѣсковъ, 100 считаетъ корельскимъ, но не указываетъ источника.

лейма sf. корова — фин. *lehma* idem. Гротъ, 66.

луда sf. отмель — корел. *luodo* каменистая мель въ озерѣ, фин. *luoto*. Erwast, 342, Лѣсковъ, 101.

лухта sf. мелкое мѣсто въ озерѣ, покрытое травой — корел. *luhta* „лу́жа“. Лѣсковъ, 101.

лузикъ sm. ложка — фин. *lusikka*. Гротъ, 66, что со славян. *лъжьба* см. Mikkola Berührungen, 41.

лезать v. болтать — фин. *lausan* idem. Лѣсковъ, 101.

мутникъ sm. неводъ для мелкой рыбы — корел. *mutnikki*: *mutti*, мелкая рыба. Лѣсковъ, 101.

муштать v. знать, помнить — фин. *muistaa* idem неточно. Лѣсковъ, 101.

мянда sf. *pinus silvestris* — фин. *mänty* idem. Гротъ, 67, см. Погодинъ, 44.

негла sf. игла — фин. *negla*, *neula* „игла, хвоя“. Гротъ, 67, см. Погодинъ, 46, что съ германск. яз., о чемъ Kluge, Et. Wb.⁶ 279.

нетина sf. трава у рѣпы — корел. *näatti* idem. Лѣсковъ, 101.

нлягать v. мяукать — корел. *näukoa* id. Лѣсковъ, 101.

нюландать v. „говорить въ носъ, невнятно“ — корел. *niigandaa*: фин. *niigistää* см. Лѣсковъ 101.

наена sf. небольшое озеро, лужа — фин. *rauni* id. Гротъ, 67.

на́рзель srl. помость въ овинѣ, на который кладутъ снопы для сушки Петергоф. — фин. *parsi*, *parren* „перекладины, балки, потолокъ“, pl. *parret*, adessivus plur. *parsilla*. Буличъ, 315.

на́хтусъ sm. комъ масла, спахтаннаго въ одинъ приѣмъ; *на́хтатъ* v. сбивать жидкость, встряхивая самый сосудъ, либо лузовкой, *на́хтаться* v. возиться съ ёмъ; *на́хтанье* sm. творожистая сыворотка, остающаяся по отдѣленіи отъ сливокъ и сметаны масла; *на́хтанина*, *на́хтаница* sf. сыворотка etc. Архангельскъ, Даль III³, 60 сл. — финск. *rahtaa* „сгущать“.

нѣккушки srl. молодые побѣги одного полевого растенія, употребляемые весной въ кормъ телятамъ и овцамъ, а дѣтьми

и въ пищу. Петергоф.—фин. *pötkö* „длинный кусокъ, брусокъ, палка“ отсюда его выводитъ С. В. Буличъ, 320, не подходитъ по значенію. Скорѣе изъ фин. *pikku* „маленькій“, отсюда *пикунной* etc., см. Погодинъ, 50.

пестиль, *пистиль*, *пистёръ* sm. большой пестъ, Ряз., Сарат., Кур. Даль III³, 292—фин. *petkel*, неточно Гротъ, 67.

пирзатъ v. плакать — корел. *pirsottai*, *pärsistäj*. Лѣсковъ, 101.

пойна sm. мальчикъ, *пойнашъ* sm. id. — корел. *poiga*, фин. *poika* id. см. Гротъ, 67, Лѣсковъ, 101, см. еще Погодинъ, 47.

присѣбриться v. подобраться, присосѣдиться, Петергоф. *присебриться* v. 1) подобраться 2) сѣсть ближе, Новг. 3) присвоиться, Пск. Твр., см. Буличъ, 320, сюда же *себра*: sf. община — корел. *siebra* id., фин. *seura* id., эстонск. *sõbr* „другъ“ см. Thomsen, Beröringer mellem de finske og de balt. Sprog, 215, Лѣсковъ, 102. Слово—славянскаго происхожденія см. Solmsen, Kuhns Zeitschr. XXXVII, 592—597, G. Meyer Neugr. Stud. II, 56 сл., Thumb, Indogerm. Forsch. XIV, 349—354.

ратка sf. телѣжка одноколка, въ отличіе отъ четырехколесной телѣжки. Петергоф.—финск. *rattaat* „телѣга“ pl. отъ *ratas* „колесо“. Буличъ, 322.

ровца sf. ледъ, сюда же *ровка*, *ровда* id. Гротъ, 67, Погодинъ, 55.

рипатъ v. часто мигать—корел. *ripettäj* idem. Лѣсковъ, 101.

ропака sf. *рупака* sf. грязь по дорогамъ—финск. *ropakko* id. Гротъ, 67.

ропась sm. грязь — фин. *rapa* id. Гротъ, 67.

рябандатъ v. ширшать (бумагой, перьями) — фин. *räbistä*, корел. *räbandan*. Лѣсковъ, 102.

ряса sf. болотистое мѣсто—фин. *räisy* id. Гротъ, 67.

ряжкомуть v. хрустѣть—корел. *räkkeä* id. Лѣсковъ, 102.

сика sf. свинья—фин. *sika* idem. Гротъ, 67.

сурузну adv. немного—корел. *suurus* idem см. Лѣсковъ, 102. Отсюда ясно, что семасіологическое измѣненіе „завтракъ > крошка > немного“ произошло уже на финской почвѣ. Нерѣшительно Погодинъ, 60 ¹⁾.

¹⁾ Параллель къ этому переходу значенія я вижу въ нѣмецкомъ: Ein Bisschen, „немного“: *beissen* „кусать“, откуда *Imbiss* „завтракъ“.

торбатъ v. распушивать весломъ рыбу при ловлѣ ея не-
водомъ или сѣтями—корел. *tarboa*, фин. *tarpoa* „стучать, пле-
скать шестомъ“. Лѣсковъ, 102.

торкатъ v. *тыркатъ*, v. толкать, дергать, стучать—корел.
tyrkaita „толкать“. Лѣсковъ, 102.

хосра sf. дура—фин. *houuri* „глупый“. Гротъ, 67.

хозать sf. быть—фин. *hosua* id. Гротъ, 67.

чича sf. сестра — корел. *čiča* id. Лѣсковъ, 102, см. Пого-
динъ, 65: *чѣка*.

чижать v. болѣть—корел. *čihkoa* „горѣть, чахнуть“. Лѣс-
ковъ, 102.

чустакъ sm. болячка—корел. *čustäkkö* „небольшой прыщъ“. Лѣсковъ, 102.

шижликъ sm. ящерица—корел. *šizeliikko*. Лѣсковъ, 102.

шинать v. щипать—корел. *šinguo*. Лѣсковъ, 103.

шорпаки smpl. „сучки, неровности на какой-либо поверх-
ности“—корел. *šorpakko*, *šorpi* id. Лѣсковъ, 102.

шуня sf. пристройка у двери — корел. *šunjä* „ящикъ, по-
мѣщеніе, гдѣ держать мякину“, см. Лѣсковъ, 103.

юкнуть, *юкать* v., о кот. Погодинъ, 69; это слово уже
раньше отмѣтил Лѣсковъ, 103.

ятковать v. твердить нѣсколько разъ объ одномъ и томъ
же, часто напоминать — корел. *jatkuo* „продолжать“ см. Лѣс-
ковъ, 103.—

Я, повторяю, не считаю себя знаткомъ финскихъ нарѣчій,
и приведенныя сейчасъ случайныя замѣтки считаю нужнымъ со-
общить для того, чтобы обратить вниманіе болѣе компетентныхъ
ислѣдователей на вопросъ, далеко еще не рѣшенный на мой
взглядъ. Надѣюсь, что эта статья побудитъ нашего лингвиста
къ болѣе тщательной разработкѣ вопроса о финскихъ элемен-
тахъ въ русскомъ языкѣ.

М. Фасмеръ.

ЮЖНОСЛАВ. БРАВА „ЗАМОКЪ“.

Во всѣхъ балканскихъ языкахъ распространено названіе замка происхожденіе котораго въ настоящее время признается невыясненнымъ: болг. *брава* (см. Дювернуа, 142, Перовъ, I, 66), серб. *brava* idem (Караджичъ, 40), алб. *brave* idem (G. Meyer. Alb. Wb. 45), тур. *brava* (см. Bianchi s. v.), греч. *bráβa* idem. Velvendos (Македонія), Ἀρχεῖα I, 2, 80. Источникомъ всѣхъ этихъ словъ обыкновенно считают турецкое *brava* „замокъ“; между тѣмъ именно это послѣднее слѣдуетъ признать позднѣйшимъ заимствованіемъ (см. G. Meyer, Türk Studien. I, 2) и, если обратить вниманіе на то, что это слово имѣется со специальнымъ значеніемъ „замокъ боснійскаго издѣлія“, (см. Blau, Bosnisch-Türkische Sprachdenkmäler 7), то славянское происхожденіе его не подлежитъ никакому сомнѣнію; и албанское слово восходитъ къ тому же источнику. Съ другой стороны южнославянскія формы остаются этимологически невыясненными. То обстоятельство, что онѣ этимологически совершенно обособлены, а затѣмъ и географически мало распространены, ясно указываетъ на иноязычное ихъ происхожденіе. Возводить же ихъ къ праславянскому языку по тѣмъ же причинамъ совершенно невозможно. Это дѣлаетъ невѣроятнымъ производство слова чрезъ посредство праслав. **borva* отъ ит. исп. *barra*, фрц. *barre* „палка, задвижка“ (см. G. Meyer Alb. Wb. 45, Thurneysen Kelto-rom. 49), что, впрочемъ, сомнительно уже потому, что во всѣхъ указанныхъ случаяхъ слово наше именно имѣетъ значеніе „замокъ“, а отнюдь не „задвижка“.

Между тѣмъ, въ османскомъ языкѣ мы находимъ и другую форму: *perava* „замокъ“ (см. G. Meyer, Türk. St. I, 2, Ngr. St. II 46, Alb. Wb. 45), которую нельзя отдѣлить отъ указанныхъ формъ. Svarabhakti гласнаго звука *e* въ османскомъ языкѣ—явленіе обычное (см. G. Meyer, Türk. St. c. 1.). Въмѣстѣ съ тѣмъ всѣ балканскія формы съ начальнымъ *b* слѣдуетъ разсматривать, какъ заимствованія съ греческаго языка, гдѣ начальные глухіе согласные въ Sandhi измѣняются въ соотвѣтствующіе звонкіе (см. M. Vasmer B. Z. XVI, 544—549). Такимъ образомъ, мы дошли до болѣе древняго греч. *πράβα*, сохранившагося въ османскомъ *perava*, а это слово, въ свою очередь, заимствовано изъ славянскихъ языковъ и, съ Sandhi-ческимъ исчезновеніемъ начальнаго *o*,—должно быть выведено изъ ст.-слав. *оправа*, не засвидѣтельствованнаго, но вполне вѣроятнаго въ виду, напр., русскаго *оправа* „снасти для ремесла“ Пск. Твр. см. Даль II³, 1770.

М. Фасмеръ.

Югославянскія древности въ изложеніи проф. Л. Нидерле. 1 ч. II т. Слав. древн.¹⁾

Проф. Нидерле, начавшій печатаніе обширнаго труда Слав. Древностей въ 1901 г., успѣлъ уже выпустить первый томъ въ двухъ частяхъ. *Původ a počátky národa slovanského*. Въ 1906 г. вышла первая часть второго тома, посвященная вопросу о происхожденіи южныхъ славянъ.

Вышедшая часть состоитъ изъ пяти главъ: 1—географическое и этнографическое обзорѣніе придунайскихъ и балканскихъ земель; 2—два направленія въ изученіи происхожденія южныхъ славянъ, одно, которое отстаиваетъ старобытность славянъ въ этихъ земляхъ, и другое, утверждающее ихъ поздній приходъ въ эти земли, 3—появленіе славянъ на Дунаѣ и Савѣ въ первыя столѣтія по Р. Хр.; 4—исторически засвидѣтельствованное движеніе славянъ въ V, VI и VII столѣтіяхъ и 5—спорный вопросъ о приходѣ на Балканскій полуостровъ сербовъ и хорватовъ.

Вторая часть будетъ состоять изъ четырехъ главъ: 6—этнографическія отношенія на Балканахъ и на Дунаѣ въ VI—VIII стол.; жилища славянъ, грековъ и румынъ (Влаховъ); остатки первоначальнаго населенія и другихъ приходившихъ въ эти земли народовъ; 7—раздѣленіе южныхъ славянъ на группы: славянскую, сербо-хорватскую и болгарскую; славяне въ Дакіи, Греціи и Малой Азіи; 8—имена *Σκλαυνοί* и *Σκλάβοι*—какъ народное имя славянъ и 9—что можетъ сказать археологія на вопросъ, когда и какъ славяне появились на Дунаѣ и Балканахъ.

Первая часть начинается описаніемъ карпатскихъ и балканскихъ горныхъ проходовъ и путей, которыми могло происходить передвиженіе славянъ изъ ихъ прикарпатской прародины.

¹⁾ *Slovanské Starožitnosti díl II. Původ a počátky Slovanů jižních*. sv. 1. V Praze. 1906.

Далѣ слѣдуетъ перечисленіе горныхъ хребтовъ на Карпатахъ и Балканахъ, при чемъ сопоставляются имена, извѣстныя въ древности, съ новыми. Точно также перечисляются притоки Дуная и другія рѣки, впадающія въ Черное, Егейское и Адриатическое море. Оканчивается это обзорѣніе перечнемъ озеръ. При этомъ приложена карта: Бассейнъ Дуная въ древности съ границами римскихъ провинцій I — II в.; на этой картѣ рядомъ съ древними названіями мѣстами присоединены и современные.

За этимъ обзорѣніемъ природы Балканскаго полуострова слѣдуетъ перечень искусственныхъ путей сообщенія, которые раздѣляются на четыре группы: сѣтъ дунайско-солунская, сѣтъ дунайско-царьградская, сѣтъ далматинско-паннонская и сѣтъ дакійская.

Отъ этого описанія путей авторъ переходитъ къ населенію балк. земель, которое греки подраздѣляли съ самаго начала своихъ сношеній съ побережьемъ и внутренностію полуострова на двѣ крупныя народныя группы — Фракійцевъ и Иллировъ. Фракійцы занимали въ Европѣ первоначально обширную территорию. Ихъ западная граница шла долиной Тиссы, Моравы и Вардара (Аксія), на югѣ Егейскимъ и Мраморнымъ моремъ, на востокѣ Чернымъ моремъ, на сѣверѣ они достигали Карпатскихъ горъ и занимали, судя по всему, въ старшую эпоху и значительную часть Закарпатья подъ именемъ Киммерійцевъ въ части южной Руси. Позднѣе они были вытѣснены изъ своихъ Закарпатскихъ жилищъ и изъ сѣверныхъ Карпатъ. Принимая во вниманіе позднѣйшее движеніе Фракійцевъ въ южномъ и юговосточномъ направленіи, проф. Нидерле предполагаетъ, что прародина Фракійцевъ находилась сѣвернѣе гдѣ нибудь при Карпатахъ въ близкомъ сосѣдствѣ съ прародиной Славянъ, занимала южные склоны Карпатъ и весь массивъ Седмиградскій съ бассейномъ Серета, Прута и Днѣстра, въ то время какъ праславяне занимали сѣверныя пространства. Отсюда изъ этой Карпатской прародины Фракійцы расселились къ югу на Балканъ, а съ Балкана въ Малую Азію.

На основаніи изслѣдованій Томашка и Кречмера г. Нидерле приходитъ къ заключенію, что Балк. полуостровъ, насколько онъ не былъ на западѣ занятъ Иллирами, принадлежалъ южной фракійской группѣ Мизамъ и Фригійцамъ, которые и языкомъ и культурой отличались отъ сѣверныхъ Фракійцевъ. Эта волна Фрак. не удержалась здѣсь, но въ результатъ постоянного натиска сѣверныхъ Фракійцевъ была отчасти оттѣснена

за Босфоръ и Геллеспонтъ въ Малую Азію, отчасти, насколько она осталась на Балканѣ, была разорвана, и позднѣе, между мелкими племенами Фриговъ и Мизами, мы находимъ племена, очень отличающіяся и нарѣчіемъ и низшей болѣе грубой культурой, принадлежавшія сѣверной группѣ. Въ распредѣленіи между этими двумя группами отдѣльныхъ племенъ возможны поправки, но для историка Слав. Древностей достаточно уже того факта, что въ историческую эпоху Балканъ на востокъ отъ линіи Моравы—Вардаръ былъ наполненъ множествомъ народовъ разной культуры, разныхъ нарѣчій, но Греками и позднѣе Римлянами объединенныхъ въ понятіи одного Фракійскаго народа. Въ его составъ входили Эдоны по нижнему теченію Струмы, Мизы между Дунаемъ и Балканами, Сатры въ Орбельскихъ и Родопскихъ горахъ, Бессы по верхнему теченію Эбра, Одры на Тонзѣ и Ергиніи, Трибаллы на Моравѣ. Но не всѣ Фракійцы ушли изъ своей сѣверной прародины, значительная ихъ часть осталась въ низменностяхъ венгерской, валашской и молдавской, а именно въ котловинѣ Седмиградской. И не смотря на то, что въ историческую эпоху они много разъ самовольно или по принужденію переходили за Дунай, всетаки на сѣверѣ ихъ осталось еще столько, что въ началу I в. по Р. Х. они были въ состояніи создать огромное, сильное государство. Для Фракійцевъ за нижнимъ Дунаемъ употреблялось имя Гетовъ, позднѣе Даковъ. И тѣ и другіе значительно отличались отъ южныхъ Дакійцевъ, настолько, что относительно Даковъ возникаетъ даже сомнѣніе, можно ли причислять ихъ къ чистымъ Фракійцамъ. Что касается Гетовъ и Даковъ, то опять таки не вполне ясно, представляютъ ли они двѣ самостоятельныя группы, или Давы только римское имя Гетовъ.

Родина Иллирійцевъ точно также была гдѣ то въ Средней Европѣ и отсюда тѣснимые сѣверо-европейскими племенами рядомъ съ греками они постепенно продвинулись на югъ. Греки проникли въ самую южную часть Балк. полуострова, Иллиры заняли сѣверную часть Адриатическаго моря съ обѣихъ сторонъ. Подъ натискомъ Италійцевъ Западная часть оторвалась отъ цѣлаго и проникла на полуостровъ Калабрію, такъ что на сѣверѣ въ историческую эпоху остались только приадріатическіе Венеты. Большая часть Иллирійцевъ сосредоточивалась на противоположной территоріи Балк. полуострова. Тамъ въ историческую эпоху на пространствѣ, ограниченномъ на западѣ Адриатическимъ моремъ, на югѣ Эпиромъ, на востокѣ приблизительно долиной Вардара и Моравы, жили племена Автаріатовъ, Ар-

діевъ (Вардаіевъ), Далматовъ, Истровъ, Либурновъ, Яподовъ, Мазаевъ и Иллировъ въ тѣсномъ смыслѣ слова.

Сѣверную границу Иллировъ трудно опредѣлить, потому что мы хорошо не знаемъ, въ какомъ отношеніи они были къ Паннонцамъ. Можно только думать, что въ виду распространенія имени Иллирика на всю территорию отъ Вѣнскаго лѣса и Альпъ до болгарской Моравы племена паннонскія не отличались отъ иллирскихъ по своему происхожденію, и имя Панноніи первоначально было только понятіе територіальное.

Но различить народность отдѣльных племенъ трудно, потому что крупныя этнографическія перемѣны въ эпоху передъ римской оккупацией внесены были приходомъ въ придунайскія земли Галловъ. Результатомъ ихъ движенія на юго-востокъ было то, что на Балканѣ, а еще болѣе въ Панноніи, между Θракіяцами и Иллирами поселились галльскія племена. Во Θракіи въ 276 г. на верхней Тунджѣ возникло Галльское государство съ центромъ Тѳлѣ (нынѣшнее Туловское поле). Въ Иллиріи, на югъ отъ Савы, въ восточной Босніи и Сербіи галльское племя Скординговъ. Наиболѣе же была погальщена область между Альпами и Дунаемъ.

Дальнѣйшая часть первой главы посвящена тѣмъ перемѣнамъ, какія въ этихъ областяхъ явились результатомъ римской оккупации. Приложены три карты Балк. полуострова въ эпоху римскую: на первую нанесены провинціи, во второй размѣщены народности, третья представляетъ земли балканскія и задунайскія у Птоломея.

Во второй главѣ проф. Нидерле касается извѣстнаго взгляда объ старобытности славянъ на Дунаѣ и на Балканѣ. Напоминаетъ, что имъ уже въ первомъ томѣ своего труда былъ разобранъ вопросъ о слав. прародинѣ и результатомъ разбора было заключеніе о томъ, что ее приходится искать въ сѣверной Европѣ, на сѣверъ отъ Карпатъ и что обратный выводъ о томъ, что всѣ славяне жили первоначально при Дунаѣ на Балк. полуостровѣ (преданіе нашей Кіевской лѣтописи) обнаруживаетъ искусственное происхожденіе и явился послѣдствіемъ примѣненія библейскихъ преданій о сотвореніи міра и расселеніи народовъ изъ земли Сенааръ, — проф. Нидерле кратко знакомитъ, съ каковаго времени и при какихъ условіяхъ этотъ взглядъ распространялся какъ въ старой слав. письменности, такъ и въ новѣйшей литературѣ.

Проф. Нидерле относится къ этому взгляду отрицательно. Древніе авторы въ извѣстіяхъ о Иллирахъ и Θракіяцахъ счи-

таютъ ихъ самостоятельными племенными группами и никогда не отождествляютъ ихъ съ сѣвернымъ народомъ, извѣстнымъ имъ подъ именемъ Венедовъ или Венетовъ, а позднѣе подъ именемъ славянъ. Когда позднѣе въ VI—VII вв. славяне отождествляются съ Готами, или еще позднѣе съ Трибаллами, Даками и Иллирами, то такое отождествленіе есть результатъ перенесенія старыхъ именъ на новый народъ, подобно тому, какъ въ позднее время славянъ отождествляли съ Скинами, Сарматами, Гуннами, Аварами, Готами, или же какъ Готовъ и др. германцевъ обозначали именами Скиновъ, Сарматовъ, Гетовъ. Соединеніе славянъ съ старыми балканскими народами, спеціально съ Иллирами, было порождено теоріями о придунайской прародинѣ и о проповѣди у славянъ апостоловъ.

Что такая точка зрѣнія правильна, за это говоритъ сравнительное изученіе арійскихъ языковъ. Насколько позволяютъ судить сохранившіеся остатки яз. иллировъ и фракійцевъ, личная и географическая номенклатура, эти яз. были двумя самостоятельными арійскими группами. Фракійцы и Иллиры были самостоятельными народами, говорившими языкомъ, отличнымъ отъ слав. и родственнымъ только въ силу общеарійскаго происхожденія. То же можно утверждать и о племенахъ паннонскихъ. Номенклатура паннонская, поскольку она не есть галльская, обнаруживаетъ свой неслав. характеръ, какъ и номенклатура сосѣдняго Норика. То же можно сказать и о Дакіяхъ и Гетахъ. Ихъ языкъ былъ всего ближе къ языку Фракійцевъ. Если же обнаруживаются признаки, указывающіе на близость этихъ языковъ къ литов. слав. группѣ, то это легко можетъ быть объяснено тѣмъ, что нарѣчія гетодакскія издавна сосѣдили съ славянскими и до нѣкоторой степени гетодакійскую группу можно было бы считать переходной отъ собственныхъ Фракійцевъ къ славянамъ—не говоря уже о томъ, что въ понятіе Дакін и Гетивъ въ древности включались и племена чуждыя, даже прямо славянскія. Съ этой стороны объяснять топографическую номенклатуру Иллиріи и Фракіи изъ языковъ славянскихъ ошибочно. Не говоря уже объ объясненіяхъ явно несообразныхъ, нельзя дѣлать никакихъ заключеній изъ сходства именъ, которое одно не можетъ быть доказательствомъ слав. происхожденія. Напр. Asamus—Осма, Utus—Видъ, Oescus—Искеръ, Timachus—Тимокъ, Savus—Сава и др. Таковы имена, близость которыхъ можетъ объясняться общими разнымъ арійскимъ народамъ корнями и формами, или же имена, которыя славяне передѣляли, придя на Балканъ, подъ вліяніемъ народ-

ной этимологии. Напр. изъ *Ulpiana*—Липлянь, изъ *Curicum*—*krk*, *Cresta*—*Krstac*.

Проф. Нидерле настаиваетъ на томъ, что для объясненія какихъ либо именъ изъ слав. яз. должно быть засвидѣтельствовано исторически, что на извѣстной территоріи были славяне, или же по крайней мѣрѣ, что съ ними надо считаться. Иначе, какъ выражался Мильошичъ, можно и Мекку съ Мединой соединять съ славянами.

Наибольшее сходство представляютъ по имени адриатич. Венеты ср. Венеды. Но судя по мѣстнымъ названіямъ, это имя произведено отъ корня общаго разнымъ арійскимъ народамъ. Что Венеты не были славяне, очевидно изъ того, что мы о нихъ знаемъ. Имена, какъ *Tergeste* Тржиште, *Velunum*, *Velun* Волянъ, *Gradus* градъ—не могутъ служить доказательствомъ: *Tergeste* напоминаетъ цѣлый рядъ именъ, каковы *Este*, *Ladesta*, *Ateste*, только *Gradus* можно было бы сопоставлять съ слав. градъ, но оно встрѣтилось впервые у Павла Діакона; да если бы было и старше, то вопросъ не рѣшался бы: есть *Gradus* недалеко отъ Марсели.

Не могутъ имѣть значенія по мнѣнію проф. Нидерле и доказательства, взятые изъ этнографіи, археологіи и антропологии. Напр. утвержденіе Богуславскаго о первичности задруги, которая де не могла быть принесена изъ сѣверной прародины; совпаденіе одежды чернаго цвѣта у старожиловъ сѣвернаго побережья Адриатическаго моря и у Резьянъ: сколько разъ засвидѣтельствовано, что вновь пришлыя племена принимали обычаи, которые нашли, напр., мадьяры отъ славянъ въ Венгріи. Слова *пѣнов*, *ѣметъ*, *коляда* тоже ничего не доказываютъ. У 1-го слова общій арійскій корень; *ѣметъ*—или отъ дакійскаго *χομήτης*, или отъ лат. *comes*, *comitis*; *коляда* изъ *calendae*, а не наоборотъ.

Археологическія объясненія славянскаго характера галльштатской культуры, центръ которой въ сѣверной Италіи, сѣверовосточныхъ Альпахъ и сѣверо-западномъ углу балканскаго полуострова, слѣдовательно не представляетъ особой племенной культуры, не выдерживаютъ критики. Сходство формы нынѣшнихъ сосудовъ и галльштадскихъ выражается только въ основныхъ первичныхъ формахъ керамики, которая возникла по всему свѣту. Иначе, каждый опытный археологъ знаетъ, что между галльштатской керамикой и позднѣйшей славянскою глубокая пропасть, благодаря вліянію римской керамики.

Галльштатская культура ведетъ насъ на югъ, гдѣ уже въ

силу историческихъ и лингвистическихъ доводовъ не можетъ быть рѣчи о родинѣ славянъ. Антропологическое доказательство—брахикефалія славянъ могло бы имѣть силу, если бы она была единственнымъ слав. типомъ—брахикефалія дѣйствительно концентрируется на югѣ Карпатъ, въ Альпахъ и иллирскихъ горахъ. Но противъ нея говоритъ начальная исторія славянъ, въ эпоху которой преобладаютъ иные типы. Да и вообще антропологическія проблемы въ настоящее время еще слишкомъ неясны и спорны, чтобы на нихъ полагать основаніе иллирско-дунайской теоріи о происхожденіи славянъ, какъ это дѣлаетъ Заборовскій.

Попытку примирить сторонниковъ старобытности славянъ въ придунайскихъ земляхъ и на Балканѣ сдѣлалъ Шафарикъ. Убѣдившись, что Иллиры, Фракійцы, Геты и Даки не были славянами и что движеніе славянъ на Балканскій полуостровъ засвидѣтельствовано историческими источниками только отъ конца V или отъ начала VI в. по Р. Х., Шафарикъ выставилъ такое положеніе: Славяне уже въ древности по приходѣ изъ Азіи распространились по всей средней Европѣ на такомъ обширномъ пространствѣ, что ихъ область въ V в. до Р. Х. простиралась отъ Вислы и Балтійскаго моря, озера Ильменя и Дона до Адриатическаго моря; но въ IV стол. передъ Р. Х. вслѣдствіе нападенія Галловъ одна часть слав. племенъ изъ Подунавья и Посавья вернулась назадъ на Карпаты и въ Закарпатіе, а другая разсѣялась по Балкану, быстро исчезнувъ среди иллирскаго и фракійскаго населенія. Такъ объясняется преданіе Кіевской Лѣтописи. Только лишь часть славянъ болѣе компактная удержалась на сѣверномъ берегу Адриатическаго моря между Истріей и устьемъ Пада, сохранивъ имя Венетовъ. Адриатическіе Венеты и рядъ племенъ на Балканахъ, каковы Кривизы, т. е. Кривичи, Трибаллы сербы, Коралы, т. е. Горалы, Бессы, т. е. Бѣсы и Сарматы *seervi* въ Венгріи сохранились, какъ остатки первоначально занятой славянами территоріи; такъ объясняется рядъ старыхъ топографическихъ именъ на Балканахъ, въ Панноніи, Дакии. Только во II в. по Р. Хр. наступило вновь передвиженіе славянъ на югъ и только въ VI в. снова была ими занята венгерская низменность съ Альпами и въ VI и VII в. полуостровъ Балканскій.

Попытка эта не имѣла успѣха: начальная исторія славянъ говоритъ болѣе въ пользу сѣверной закарпатской родины славянъ, новая теорія о европейскомъ происхожденіи арійцевъ исключаетъ приходъ ихъ изъ Азіи черезъ Балканъ, а греческіе

и латинскіе историческіе источники умалчиваютъ о томъ, что движеніе Галловъ вызвало переселеніе славянъ.

На смѣну этой теоріи выступила другая, согласно которой о славянахъ на Дунаѣ и Балканахъ можетъ быть рѣчь только тогда, когда заслуживающіе довѣрія источники называютъ ихъ здѣсь и когда исторіи того времени видятъ въ нихъ новый переселившійся съ сѣвера неизвѣстный ранѣе народъ. Въ числѣ многочисленныхъ ученыхъ, державшихся этого взгляда, Нидерле называетъ Добровскаго, Цейсса, позднѣе Мюлленгофа, Ресслера, Мильошича, а также весьма многихъ изъ современныхъ славянскихъ историковъ и филологовъ.

Расходятся только въ точномъ хронологическомъ опредѣленіи эпохи, когда славяне достигли Дуная и Савы. Одни относятъ ее къ 453 г.—падению гуннской державы, другіе ко времени прихода болгаръ въ концѣ V в. и наконецъ большинство къ приходу Аваровъ во второй половинѣ VI в.

Наиболѣе твердо установленными могутъ считаться слѣдующія положенія.

1. До VI стол. источники не говорятъ о славянахъ въ Подунавьѣ, помѣщая здѣсь другіе многочисленные народы явно не-славянскаго происхожденія.

2. Иорданъ въ исторіи Готовъ въ 551 г. прямо говоритъ, что славяне въ его время занимаютъ огромное пространство отъ Вислы и Днѣпра до Савы и нижняго Дуная.

3. Извѣстія того же автора и другіе ему современныя источники упоминаютъ о первыхъ нападеніяхъ славянъ на Балканы впервые со времени вступленія на царство императора Юстиніана въ 527 г.

Отвергая всѣ попытки славянизации Паннонцевъ, Иллировъ, Фракійцевъ, Гетовъ и Даковъ, ученые историки исходятъ изъ датъ 527 и 551 г. Если Иорданъ въ 551 г. не знаетъ славянъ на югѣ Дуная, а только на сѣверѣ, то очевидно они еще не заняли къ тому времени всего Балк. полуострова и ихъ расселеніе изъ-за Карпатъ къ Савѣ и Дунаю должно было произойти незадолго передъ тѣмъ, ибо старшіе источники не приводятъ ихъ ранѣе въ Панноніи или Дакии.

На основаніи своихъ собственныхъ изслѣдованій проф. Нидерле не находитъ однако возможнымъ вполне применить къ этому направленію. Не отвергая того, что занятіе славянами Балк. полуострова можно относить только къ половинѣ VI в., онъ высказывается въ пользу того, что движеніе Славянъ на югъ началось за долго ранѣе V в. и что отдѣльныя мѣстности

Подунавья были заняты Славянами еще передъ Р. Хр., или по крайней мѣрѣ въ I—II вв. по Р. Х.

Славяне не были на Балканахъ старожилами, здѣсь не было ихъ прародины въ смыслѣ Киевской Лѣтописи или новыхъ теорій, но изъ Закарпатя они проникли сюда ранѣе V—VI вв. по Р. Х., хотя бы и только мѣстами среди старшаго иллирскаго и еракійскаго населенія.

Убѣжденный, что среди названій, приводимыхъ въ пользу старобитности Славянъ, есть хотя и не много несомнѣнно славянскихъ, проф. Нидерле считаетъ необходимымъ считаться съ этимъ, онъ видитъ въ наличности имени личнаго или имени мѣстности на картѣ указаніе на нахожденіе среди чуждой области слав. индивидуума, или слав. общины. Въ этомъ смыслѣ по его мнѣнію и можетъ и должна быть сдѣлана уступка сторонникамъ старобитности. Но при этомъ недостаточно только филологическаго объясненія, необходимо непремѣнно свидѣтельство въ пользу присутствія Славянъ въ такомъ мѣстѣ или по крайней мѣрѣ вѣроятности такого присутствія. Поэтому только въ томъ случаѣ, если удастся указать, что область, въ которой выступаютъ такіа слав. имена, была въ сношеніяхъ съ Славянами, если удастся указать изъ исторіи, что дѣло идетъ объ области въ тѣсномъ сосѣдствѣ съ областію Славянъ, въ которой раннее появленіе Славянъ а priori мы должны предполагать и имѣется въ пользу такого предположенія рядъ различныхъ и важныхъ данныхъ, только тогда могутъ имѣть силу филологическія соображенія.

Въ слѣдующей третьей главѣ Нидерле и переходитъ къ вопросу о раннемъ движеніи славянъ къ Дунаю до конца V в.

Въ пользу этого говорятъ апіоріины соображенія и рядъ положительныхъ данныхъ изъ исторіи и географіи Подунавья.

Сгруппировавъ извѣстія о переселеніи на югъ въ эпоху римской имперіи сѣверныхъ народовъ Свевовъ, Готовъ, Вандавовъ, Гепидовъ и др., Гунновъ, объ уходѣ Готовъ на Балканъ и въ Италію, о приходѣ Лангобардовъ и Болгаръ, проф. Нидерле приходитъ къ слѣдующему заключенію.

Изъ-за горъ Судетскихъ и Карпатскихъ — чаще всего съ Одера и Вислы черезъ Моравію или Яблоницкій проходъ, начиная съ конца I стол. по Р. Х., а главнымъ образомъ во II—IV в. подвигались на югъ равныя сѣверныя племена. Уже а priori неправдоподобно, чтобы этимъ теченіемъ не были увлечены и Славяне, жившіе на берегахъ Вислы и Одера, а равнымъ образомъ на Днѣстрѣ и Днѣпрѣ, откуда шли Готы, Гунны и

Болгаре—хотя бы историческіе источники прямо о нихъ и не упоминали.

Другимъ важнымъ доводомъ априорнаго характера является исполнское расширение славянства въ VI—VII вв. Въ эту эпоху славяне живутъ на пространствѣ, ограниченномъ на западѣ Лабой, Салой, Шумавой и Альпами, на востокѣ Дономъ, и на югѣ за Дунаемъ они занимаютъ обширныя области Балк. полуострова, достигая морей Егейскаго, Адриатическаго и Чернаго. Они живутъ здѣсь на пространствѣ навѣрное въ 2—3 раза больше, нежели было то пространство, на которомъ согласно изслѣдованіямъ Мюлленгофа и Реслера должны были находиться въ своей закарпатской прародинѣ до начала V в.

Если бы такое распространеніе славянъ произошло въ теченіе двухъ столѣтій (съ конца V по VII), то естественно было бы ожидать освобожденія ихъ первоначальной родины аналогично тому, что замѣчается по отношенію къ Германцамъ. Когда Готы, Гепиды, Лангобарды, Вандалы, Бургунды вышли изъ восточной Германіи, она совсѣмъ освободилась. У славянъ замѣчается иное явленіе: старыя закарпатскія жилища ими полны, на Лабѣ нагромождены племена славянъ полабскихъ, сербскихъ, чешскихъ, въ Привислянѣ съ этого времени возникнетъ сильное польское государство, далѣе между Днѣстромъ, Бугомъ и Днѣпромъ помѣщается сильное ядро будущаго русскаго народа, который не смотря на то неустанно высылаетъ изъ своей среды многочисленныя колоніи на сѣверъ и востокъ противъ финновъ. Это явленіе приводитъ къ убѣжденію, что не было быстрого расселенія славянъ въ V—VI вв., что напротивъ гораздо ранѣе постепенно славяне занимали земли, въ которыхъ мы застаемъ ихъ позднѣе.

Къ этимъ априорнымъ соображеніямъ присоединяются и историческія указанія появленія славянъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ позднѣе они появляются съ этимъ именемъ.

Не говоря уже о томъ, что въ числѣ надвигающихся съ сѣвера народовъ возможно допускать славянское происхожденіе Костобокъ и Карповъ, можно указать болѣе прямые свидѣтельства. Это прежде всего Певтингерова карта III в. послѣ Р. Хр., на которой дважды нанесены Венеды въблизи Дуная. Нельзя предполагать позднее добавленіе на этой картѣ Венедовъ какимъ либо редакторомъ этой карты. Если бы это добавленіе было сдѣлано, напр., въ V или VI вв., то вмѣсто имени *Venedi* на ней бы явилось имя *Sclavaeni*.

Уже одно это обстоятельство свидѣтельствуетъ, что имя славянъ

вписано здѣсь во время, близкое къ тому, когда, какъ намъ извѣстно изъ Плинія, Тацита, и Птолемея, славяне были извѣстны римлянамъ подъ галло-германскимъ именемъ Венедовъ.

Другой фактъ представляетъ исторія венгерскихъ Сарматовъ.

Въ Банатѣ жили два племени Сарматовъ, признававшія себя отдѣльными одно отъ другого и другъ другу враждебными: свободные и несвободные Сарматы. На мѣстѣ этихъ послѣднихъ позднѣе являются славяне, при отсутствіи какихъ либо упоминаній о происшедшей здѣсь смѣнѣ народовъ. Это подтверждается этнографическими отношеніями въ Венгріи въ III—V вв. Когда въ концѣ IV в. господство Сарматовъ смѣнилось господствомъ Гунновъ, нижняя Венгрія стала ихъ центромъ. Ссылаясь на извѣстныя изъ описанія посольства Приска и исторіи готовъ Иордана слова *médos*, *hámos*, *strava*, Нидерле склоняется въ пользу ихъ слав. этимологій. Онъ понимаетъ первое какъ медъ, сближаетъ второе съ сербскими *ком*, *комина*, *комов* (объясненіе Гильфердинга), а что касается послѣдняго, то теперь это слово у славянъ значитъ пища, но еще въ XV в. у поляковъ и чеховъ оно значило погребальное угощеніе. Объяснять слово *strava* изъ готскаго языка не позволяетъ то, что Иорданъ, готъ родомъ, приводитъ это слово какъ принадлежащее языку мѣстнаго населенія, на что справедливо указывали Котляревскій и Брюкнеръ.

Отсюда вытекаетъ заключеніе, что народъ, въ половинѣ V в. жившій между Дунаемъ и Тисой и подчиненный Гуннамъ, былъ славянскаго происхожденія.

II. Лавровъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Этюды по исторіи поэтическаго стиля и формъ.

(Продолженіе).

2. Начала пастурели.

Вопросомъ о происхожденіи такой популярной лирической формы какъ пастурель, историки литературы заинтересовались уже давно. Послѣ цѣлаго ряда неопредѣленныхъ указаній на ея народное происхожденіе и древность, сдѣланныхъ Diez'емъ, Wackernagel'емъ, Fauriel'емъ, Bartsch'емъ, Gröber попытался впервые выяснить исторію ея происхожденія. Подобная работа (Die altfranzösischen Romanzen und Pastorellen, Zürich, 1872) явилась какъ естественное дополненіе къ изданному въ 1870 году Барчемъ сборнику пастурелей, и выросла изъ рецензій на него, помѣщенной въ Jahrbuch für rom. und engl. Liter. Подробная оцѣнка работы Грѣбера сдѣлана уже Жапгоу, поэтому, если я въ цѣляхъ методическихъ позволяю себѣ воснуться ея снова, то остановлюсь только на важнѣйшихъ положеніяхъ и моментахъ изслѣдованія. Пытаясь внести логическій порядокъ въ нѣсколько внѣшнюю классификацію Барча, Грѣберъ обратилъ особое вниманіе на составъ первой части его сборника, содержащей въ себѣ такъ называемые романсы. Изъ общей массы пѣснь, означенныхъ у Барча этимъ терминомъ, необходимо выдѣлать небольшую группу, именно пѣсни, которыя по содержанію примыкаютъ къ пастурели, но которыя переносятъ насъ въ обычную куртуазную среду и въ которыхъ предметъ ухаживанья поэта — замужняя дама, точнѣе *mal mariée*.

Въ той системѣ, въ какой они помѣщены въ Romanzen und Pastorellen, они занимаютъ среднее мѣсто между этими послѣдними. Это обстоятельство подсказало, однако, по-видимому, Грѣберу его теорію, которая даетъ какъ бы историческое обоснованіе случайной классификаціи Барча. Грѣберъ

различаетъ въ цитуемомъ сборникѣ три отдѣла (или даже четыре): первый—романсы; второй—состоитъ изъ пьесъ, которыя онъ характеризуетъ неудачно выбраннымъ терминомъ *sons d'amour* или *sonnets* (р. 10; *ch. à personnages* по терминологіи G. Paris'a; *ch. dramatiques* у Jeanroy; *Les origines*³, р. 84 и сл. *Sons* выдѣляетъ отчасти и Барчъ, р. XI); третій — пастурели (четвертый или точнѣе третій — въ такомъ случаѣ пастурели составляютъ особую четвертую группу — представляютъ собою пьесы, напоминающія по своему объективному тону романсы или *chansons d'histoire*, *chansons de toile*, какъ ихъ называли и въ средніе вѣка; но ситуация ихъ перенесена въ настоящее время; эта послѣдняя черта роднитъ ихъ съ *chansons à personnages*. Примеромъ пѣсни четвертой категоріи можетъ служить I 10, Helier et Oriolanz). Первые я, изображающія „конфликтъ сердца съ долгомъ и обязанностью повиноваться или тоску по любимомъ существѣ и жажду соединиться съ нимъ“ (р. 10),—стоятъ на почвѣ „*amor loyal*“. То, о чемъ рассказываетъ поэтъ — дѣло прошлаго; героиня — дочь короля (I 2, I 9) или императора (I 16, I 4). Эти пѣсни—обработка, болѣе или менѣе куртуазная, народныхъ мотивовъ (р. 10, р. 13—14, сл. Bartsch, р. X). *Sons d'amour* представляютъ собою дальнѣйшую разработку мотивовъ *chansons d'histoire*, предпринятую придворными художниками-поэтами. Эпоха расцвѣта этой формы относится къ концу XII в. и опредѣляется началомъ извѣстной пьесы *Conon de Béthune* (= № 1574, по G. Raynaud): *L'autrier avint en chel autre pais* (ed. Wallensköld, № X, р. 239), написанной въ 1191 г. (по Валленшѣльду не ранѣе 1192 г.; о. с., р. 174, ср. р. 105). Тѣмъ же словомъ, но не тѣмъ же образомъ начинаются и *sons*; но даже принимая сопоставленіе Грёбера, едва ли можно сдѣлать какіе-либо выводы на основаніи такой общей формулы. Позднѣйшее развитіе *ch. d'histoire* опирается на данныя культурно-историческія. Они отражаютъ въ себѣ ростъ буржуазіи, проникновеніе въ эту среду куртуазныхъ началъ, которыя очень скоро овладѣли буржуазными дамами; онѣ стали героинями галантныхъ приключеній, популярными въ силу меньшей доступности и необходимости, стало быть, борьбы для завоеванія ихъ сердца, покою котораго тщательно били ихъ ревнивые *vilains*—мужья, пришедшіе къ этой системѣ путемъ горькаго опыта, и извѣдавшіе опасность „*jeu d'amors*“, которыми такъ легко смущали ихъ женъ блестящіе рыцари. Пастурели являются конечнымъ этапомъ развитія ре-

лизациі старыхъ мотивовъ романсовъ (1 p. 18 и 21): вмѣсто сада передъ нами поле; вмѣсто дамы—пастушка, *tosa, pucele*. „Wie nicht von Volkssängern verfasst und nur zum Ergötzen hochstehender Kreise bestimmt, so ist auch nichts von einem populären Tone, der sie als Nachbildungen von Schäferliedern erscheinen lassen könnte, in ihnen zu bemerken“ (p. 20; сл. p. 18). Пастурели куртуазны по своему характеру; они не могли, поэтому, развиться изъ народной формы; ихъ прототипъ — *sons*.

Если въ романахъ есть достаточно данныхъ для опредѣленія общественнаго положенія героинь, то *sons* очень скудны ими; но это не даетъ намъ никакого права видѣть въ дамахъ, о которыхъ въ нихъ идетъ рѣчь, непременно представительницъ городского сословія; указанія нѣкоторыхъ *sons*, вполне отчетливыя и ясныя, наоборотъ, даютъ основанія совершенно иначе опредѣлить ихъ сословную окраску:

(I 46 v. 11) *si ai trove au pie d'un munt,
chapel faisant en un prael,
la fille au seignor d'un chastel...*

Въ II 61, относящейся къ тому же типу пѣсенъ, поэтъ встрѣчаетъ рыцаря (v. 7); въ I 63 онъ слышитъ въ саду, *en un vergier clos d'aiglentier*, звуки скрипки и видитъ затѣмъ танцующую парочку, *un chevalier et une damoisele* (v. 5 сл.). Если такъ, то строгая постепенность въ переходѣ отъ романа къ пастурели нарушается; одно изъ промежуточныхъ звеньевъ выпадаетъ, между тѣмъ какъ система Грѣбера мыслима только при систематическомъ чередованіи отдѣльныхъ общественныхъ группъ въ данныхъ пѣсняхъ и подсказана именно этимъ, искусственно проведеннымъ чередованіемъ. Наконецъ, она не считается вовсе съ содержаніемъ сопоставляемыхъ пѣсенныхъ категорій. Почему *malmaritiées* стали возможны только въ буржуазной средѣ? Организациія семейной жизни рыцарства, феодальной аристократіи давала не меньше поводовъ къ созданію подобнаго типа. Помимо *sons l'grēbera*, тема *malmaritata* одна изъ наиболее популярныхъ темъ народной поэзіи различныхъ народностей. Съ другой стороны нѣсколько поражаетъ забвеніе этого, основнаго въ *sons*, мотива, когда въ пѣснѣ стали изображать рыцаря и пастушку, тогда какъ мы ждали бы, собственно говоря, простой пасторализациі *sons*.

Обстоятельнымъ разборомъ положеній Gröber'a занялся впервые А. Jeanroy (*Les origines de la poésie lyrique*

en France au moyen-âge, Парижъ, 1889; 2-е изданіе, Парижъ, 1904. О теоріи Грёбера см. р. 6 и сл.), выступившій со своей теоріей происхожденія пастурели. Гипотеза Грёбера заставила пересмотрѣть вопросъ о sons d'amour и ихъ отношеніи къ пастурелямъ; но именно это сопоставленіе, которое представлялось невѣроятнымъ на первый взглядъ и въ предложенной формѣ, которое нужно было разрушить, опредѣлило направленіе позднѣйшихъ работъ. Вниманіе Жанруа сосредоточилось преимущественно на пастурели и, притомъ, на той ея формѣ, которая является наиболѣе популярной въ средневѣковой Франціи и которую подчеркивалъ въ своихъ выкладкахъ и Грёберъ. Она сложилась путемъ постепеннаго слиянія въ одну органическую форму трехъ элементовъ, существовавшихъ нѣкогда раздѣльно: первый, и существенный, Жанруа опредѣляетъ итальянскимъ терминомъ *contrasto*, имѣя въ виду извѣстную пьесу *Cielo Dalcamo*, которая иллюстрируетъ его мысль. Это любовный діалогъ, *débat* amoureux, между женщиной и мужчиной, добивающимися ея любви. Второй элементъ Жанруа называетъ *oaristys*, намекая на извѣстную псевдо-епокритову идиллію, изображающую намъ встрѣчу и *débat* двухъ влюбленныхъ, Дафниса и пастушки, изъ котораго первый выходитъ побѣдителемъ (*o.* = *la rencontre et l'union des amants*). Третьимъ факторомъ въ вопросѣ о сложеніи пастурели, по мнѣнію Жанруа, нужно считать *gab* или *vanto*, такъ какъ поэтъ является самъ героемъ разсказываемаго имъ любовнаго приключенія. Авторъ припоминаетъ извѣстные *gab* въ *Pèlerinage de Charlemagne* и итальянскіе *vanti*, по образцу которыхъ, принимая въ соображеніе распространенность обычая *gab*er, можно предположить существованіе во Франціи особаго поэтическаго жанра (р. 17). Необъясненнымъ остается пока пасторальная обстановка нашихъ пѣсенъ; поэтъ могъ встрѣчать простую дѣвушку-виланку. Жанруа, который нѣсколькими страницами выше указывалъ, до какой степени осторожно нужно обращаться съ реальными данными поэтическихъ памятниковъ (р. 10 и сл.), отдѣливается въ данномъ случаѣ коротенькимъ замѣчаніемъ: *tout le monde ne pouvait ce vanter d'avoir été à Constantinople; tout le monde, au contraire, avait certainement rencontré par les chemins quelqu'une de ces vilanes anonymes dont le démenti n'était pas plus à craindre que celui de la fille du roi Hugon* (намекъ на *gab Olivier* въ *Pèlerinage*). Peu à peu les bergères semblèrent toutes désignées pour jouer le principal rôle dans ces fantaisistes inven-

tions, et c'est à elles qu'on l'attribua invariablement. C'est donc toujours à la compagne que l'action se déroule: c'est une loi du genre; les portraits et les scènes rustiques y abondent (p. 18). Можно принять систему Жанруа, какъ характеристику, но не какъ объясненіе анализируемыхъ имъ пѣсенъ. Онъ отмѣчаетъ всѣ существенныя ихъ черты (только замѣчаніе о реальномъ значеніи пастушескаго элемента нѣсколько дисгармонизируетъ съ остальными частями схемы); для выясненія генезиса пастурели надо было сдѣлать нѣчто большее, ибо пѣсня съ опредѣленнымъ содержаніемъ и цѣлымъ мотивомъ не есть механическая спайка деталей и ситуаций будто бы существовавшихъ до момента комбинаціи раздѣльно. Выяснить происхожденіе данной формы значить прежде всего подыскать форму ей аналогичную и исторически могущую ее предварить, изъ которой впоследствии развился основной комплекс образовъ и положеній, т. е. схема данной пѣсенной формы. Пастурель съ этой точки зрѣнія будетъ художественной обработкой *oagistys*, т. е. *contrasto* въ смыслѣ итальянскаго *Rosa fresca*, съ эпическимъ введеніемъ и заключеніемъ, которое неразрывно съ нимъ связано; однимъ *contrasto* пастурели не объяснить — это сознавалъ и Жанруа, но ради этого едва ли нужно было связывать его съ несуществующей въ смыслѣ *la rencontre et l'union des amants*, какъ справедливо замѣтилъ уже Г. Парисъ, пѣсней, а тѣмъ менѣе ссылаться на *gab*, ибо переходъ къ первому лицу, если его нужно предположить, могъ осуществиться самъ собой, и какъ результатъ поэтической формулировки антитезы, лежащей въ основѣ пастурели. Но, очень вѣроятно уже а priori, что рассказъ отъ перваго лица былъ исконной чертой въ прототипѣ пастурели, хотя оцѣнка „я“ какъ рыцаря и отождествленіе его съ самимъ поэтомъ, позднѣйшая подробность, обусловленная опять таки требованіемъ антитезы, или естественное осмысленіе прежняго „я“ оригинала. *Contrasto* было подсказано Жанруа провансальской пастурелью съ ея сильно развитымъ діалогомъ (см., напр., у *Macabru*); но черта эта можетъ быть также объяснена просто какъ вліяніе весьма популярной въ средніе вѣка *тезиссы*, тѣмъ болѣе, что моменты діалога одинъ изъ самыхъ характерныхъ моментовъ пастурели. Въ сѣверо-французскихъ пьесахъ діалогъ гораздо менѣе подчеркнутъ, а между тѣмъ есть основаніе считать сѣверную пастурель, какъ схему, гораздо болѣе древней. Открытымъ и послѣ Жанруа остается вопросъ о значеніи пастушескаго элемента въ пастурели.

Изъ анализа положеній Жанруа выясняется пока только одно: ближайшей исходной точкой развитія пастурели были пѣсни, въ которыхъ изображалась встрѣча двухъ молодыхъ людей; „она“ — пастушка, дѣвушка; установить общественное положеніе „его“ съ помощью тѣхъ данныхъ, которыя мы находимъ въ самихъ пастуреляхъ, невозможно.

Но содержаніемъ пастурелей этого типа далеко не исчерпывается содержаніе цѣлой пѣсенной группы; оно гораздо шире и разнообразнѣе, какъ мы видѣли выше. Послѣ того, какъ была сдѣлана попытка опредѣлить отношеніе *sonnet* къ пастурелямъ, предстояло перейти къ вопросу объ отношеніи различныхъ категорій этихъ послѣднихъ между собою. Жанруа сдѣлалъ больше всего для перваго; послѣдній не разработанъ достаточно глубоко. Онъ устранилъ изъ своего анализа тѣ пѣссы, которыя рисуютъ намъ сценки изъ жизни пастуховъ, ихъ праздники, ихъ бесѣды съ рыцарями и между собой, ихъ любовь и ревность и т. п., ограничившись бѣглою характеристикой ихъ содержанія (р. 41—44). Между тѣмъ вопросъ о пасторальной обстановкѣ того типа, который Жанруа называлъ классическимъ, приводилъ какъ разъ къ изслѣдованію этихъ менѣе популярныхъ формъ. Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ *Les origines de la poésie lyrique en France* Г. Парисъ поставилъ его въ своей богатой фактами и мыслью рецензіи на эту книгу, впервые возбудившей среди западныхъ романистовъ интересъ къ обрядовой пѣснѣ по отношенію къ художественной лирикѣ среднихъ вѣковъ ¹⁰⁾.

Pastis отправляется отъ термина: *pastourelle*, по мнѣнію его, указывая какъ позднѣйшія *bergerettes* или итальянскія *vilanelle*, на пѣсни, сложенные пастушками или о пастушкахъ. Отсюда онъ дѣлаетъ совершенно произвольный выводъ, что 1) пастурель первоначально женская пѣсня — „*chanson de femme*“ и 2) появленіе на сценѣ поэта — черта позднѣйшая. Слѣдующее заключеніе Париса что древнѣйшей формой такой пастурели былъ монологъ дѣвушки, подсказано ему *chansons à personnages*, которыя представляютъ несомнѣнные аналогию содержанію пастурелей и въ основѣ которыхъ еще Жанруа предполагалъ монологъ *mal mariés*; Г. Парисъ принялъ эту гипотезу. Такъ или иначе монологъ, вставленный въ обычныя рамки

¹⁰⁾ *Les origines de la poésie lyrique en France au moyen-âge*, Paris, 1892 = *Journal des Savants*, ноябрь и декабрь 1891, мартъ и июль 1892.

chansons à personnages мы встрѣчаемъ нѣсколько разъ, тогда какъ монологъ пастушки засвидѣтельствованъ только III 38 и то, если не считать эту пьесу фрагментомъ. Но допустимъ, что Г. Парисъ правъ безусловно. Замѣчаніе его о монологѣ нужно лишь для объясненія обобщенія термина. Почему же могъ онъ обобщиться? Парисъ предполагаетъ въ основаніи всѣхъ остальныхъ категорій пастурели дѣйствительно пастушескія пѣсни, связанныя первоначально, какъ на то указываетъ запѣвъ ихъ и содержаніе нѣкоторыхъ, съ весенней обрядностью. Дѣйствующими лицами въ нихъ были пастухи, ибо представители этого класса въ средніе вѣка были гораздо многочисленнѣе и музыкальнѣе (р. 740), какъ это видно изъ текста самихъ пастурелей; предположеніе это само по себѣ возможно, но послѣдняя ссылка едва ли имѣетъ особую цѣну, если имѣть въ виду, что пастурели, на которыя опирается Парисъ, изображаютъ празднества и танцы. Пастурель „классическаго“ типа—поздняя форма; „объективныя“ пастурели значительно древнѣе. Правда, факты говорятъ обратное, но объективныя пѣсни могутъ отражать исчезнувшія схемы древней поры. Поэтъ выводится въ нихъ первоначально въ роли наблюдателя, зрителя, рассказывавшаго потомъ о видѣнномъ. Позже онъ вмѣшивается въ толпу пастуховъ, присоединяется къ ихъ веселью,—такія пѣсни стоятъ на перепутьи между объективной и классической пастурелью. Исходной точкой развитія послѣдней является, по мнѣнію Париса не схема проецированной нами выше, а любовный діалогъ — *contrasto* — пастуха и пастушки, какой можно предположить, хотя единственная сохранившаяся до насъ пьеса съ этимъ содержаніемъ II 47 входитъ въ составъ списка O, что затрудняетъ ссылку на нее. Поэтъ являлся первоначально простымъ свидѣтелемъ такого *contrasto* (чего нѣтъ въ II 47), потомъ его участникомъ, ставшимъ, наконецъ, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ пьесы. Правда, фактовъ, свидѣтельствующихъ объ этихъ этапахъ развитія пастурели у насъ нѣтъ, хотя ихъ много за предѣлами классическаго типа, но Г. Парисъ могъ бы сослаться въ случаѣ возраженія съ этой стороны на древность послѣдняго: промежуточные ступени вымерли, вытѣсненныя одержавшей верхъ формой, до эпохи самыхъ раннихъ записей; пастурели *Sergamon'a*—*a la usanza antiga*—могли быть какъ разъ обработками такихъ старыхъ схемъ.

Построеніе Г. Париса представляетъ собою развитіе основного положенія его статьи, написанной по доводу изслѣдованія

Жанруа: ст.-французская лирическая пѣсня опирается на народную весеннюю пѣсню. Если такъ, то центр тяжести падаетъ на пастурель-сценку; въ ней, слѣдовательно, можно возводить и пастурель классическаго типа, оказывающуюся только ея разновидностью, видоизмѣненіемъ болѣе древняго *débat* пастуха и пастушки. Последнее предположеніе понимается, однако, Парисомъ, какъ обязательное.

Отсюда и остальные подробности формы. Поэтъ вводится сперва какъ посторонній наблюдатель, и лишь позже становится активнымъ дѣйствующимъ лицомъ. Это связываетъ фактическія данныя, но внѣшнимъ только образомъ.

Мотивъ поэта-зрителя искусственъ. Не забудемъ, что Г. Парисъ рассматриваетъ пастурель, какъ передѣлку „*d'abord jongleresque, puis aristocratique de chansons et de petites scènes appartenant aux fêtes de mai*“. Если жонглерамъ и пришла въ голову мысль пристегнуть къ описываемому себя, то едва ли бы они удовлетворились скромнымъ созерцаемъ происходящаго. Правда, отсюда слѣдуетъ только необходимость внести поправку въ историческую схему Париса. Логичнѣе было бы построить ее въ обратномъ порядкѣ и показать на то, какъ постепенно затушевывалась активная роль поэта въ силу того, что интересъ сосредоточивался на изображеніи простонародной среды. L'autrui *chevalchai* и т. п. отвердѣвшія формулы, привыкшіяся по привычѣ тамъ, гдѣ въ нихъ вовсе не было никакой нужды.—Итакъ, поэтъ, какъ активное лицо, произвольно введенный въ рамки пастурели мотивъ, сознательный художественный приѣмъ, примѣненный впервые еще бродячими пѣвцами и разработанный позже въ уровень культурнымъ требованіемъ среды, заинтересовавшей пастушеской пѣсней и эпохи. Деталь, вполне отвѣчающая характеру веселой братіи странствующихъ потѣшниковъ. Новеллой отзывается романсъ Вильгельма IX, графа Пуату: *Fagai chansoneta nova*, по поводу котораго припоминается извѣстная повѣсть Декамерона о нѣмомъ садовникѣ. Содержаніе альбы изображается поэтами то какъ картина, то какъ личный моментъ. Между тѣмъ указанный мотивъ проходитъ насквозь черезъ всѣ типы пастурели (въ формѣ прямой или отраженной). Онъ является въ роли обязательной подробности, исключающей полную объективность, словно передъ нами не художественная деталь, а какая то традиціонная черта, безъ которой не обойтись. Если мы имѣемъ дѣло съ сознательнымъ приѣмомъ, то организація пастурелей сценокъ должна особенно остановить на себѣ наше

вниманіе: какъ этотъ типъ пастушеской пѣсни является болѣе эластичнымъ, ѣмкимъ, менѣе опредѣленнымъ въ своемъ содержаніи. Здѣсь было гдѣ развернуть свою ловкость, хитрость, удалъ, было чѣмъ хвастнуть, заинтересовать слушателей или потѣшить самого себя. На самомъ дѣлѣ внимательство поэта въ предѣлахъ указанныхъ формъ—фактъ относительно рѣдкій. Объяснить ихъ малую податливость въ сторону новаго мотива можно только тѣмъ, что самая форма молодой литературный продуктъ и что мотивъ перенесенъ въ ея схему извнѣ. Но это противорѣчило бы соображеніямъ Г. Париса. Если же передъ нами отголоски древнихъ формъ, то неконятно разложение въ нихъ мотива, о которомъ идетъ рѣчь, въ то время какъ онъ процвѣтаетъ въ рамкахъ такъ называемой „классической“ пастурели.

Внимательное сличеніе имѣющихся въ нашихъ рукахъ историческихъ данныхъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что упомянутый мотивъ раньше и тѣснѣ всего сплелся съ „классической“ разновидностью пастурели. Принимая гипотезу Г. Париса, что она развилась изъ *débat* пастуха и пастушки, трудно предположить, чтобы на всю категорію этихъ пастурелей обобщился вставной мотивъ. Общее соображеніе, сформулированное выше, имѣетъ силу и для данного случая. Если бы мы имѣли дѣло съ древними данными, то можно было бы указать и на отсутствіе слѣдовъ стараго *débat*: поэтъ *al ragi* съ Робеномъ совсѣмъ почти не встрѣчается; роль послѣдняго пассивна; онъ скорѣе аксессуарная фигура. Но, можетъ быть, процессъ организаціи новой формы—фактъ очень древній, почему промежуточные звенья до насъ не дошли.—Роль мотива *en question* въ сохранившихся пьесахъ отбѣиваетъ его скорѣе, какъ традиціонную подробность, несомнѣнно, тронутую поэтомъ въ силу запросовъ эстетики (это разумѣется само собою), но бережно охраняемую, ибо она поддержана формальнымъ преданіемъ. Она является обязательной и въ древнѣйшихъ изъ дошедшихъ до насъ памятниковъ пастурели—пастуреляхъ южной Франціи, для куртуазнаго общества которой она была не столько популярной, сколько, повидимому, традиціонной формой, которая исчезаетъ или, лучше, которую перестаютъ культивировать очень рано. Другая разновидность пастушеской пѣсни, наиболѣе отвѣчающая тѣмъ требованіямъ, которыми мы вправѣ были бы съ перваго взгляда объяснять интересъ къ пастурели, пастурель-сценка, совсѣмъ неизвѣстна литературѣ Юга; „классическій“ типъ обновляютъ поэты XIII в.,

эпохи, когда провансальская поэзія начала постепенно замедлять; это обновленіе сознательное, совершившееся не безъ вліянія Сѣвера, гдѣ мы встрѣчаемъ пастурель въ болѣе разнообразныхъ формахъ и гдѣ она явилась позже.

Мы принимали все время предложенную Г. Парисомъ теорію генезиса „типичной“ пастурели, чтобы оцѣнить сперва его построеніе цѣлкомъ. Но и какъ частное положеніе оно едва ли приемлемо: оно не встрѣчаетъ опоры въ фактическихъ данныхъ и является результатомъ нѣсколько механическаго отношенія къ пѣсенной схемѣ. Мы предпочли бы держаться ближе къ матеріалу и попытаться рѣшить вопросъ, исходя изъ него же самого.

Изложенныя соображенія приводятъ насъ къ слѣдующей догадкѣ.

Пастурели — сценки съ чертами классическаго типа — результатъ контаминаціи, обобщенія схемы этого послѣдняго, въ которомъ отмѣченная деталь объясняется не какъ вставка, а какъ развитіе исконной подробности, и который нѣтъ нужды, поэтому, выводить изъ пасторальнаго *contrasto* или *aoagistys*, какъ II 47. Если исходной точкой и будетъ *aoagistys*, то онъ будетъ иного состава, чѣмъ какой предполагалъ Г. Парисъ, и личнаго при томъ характера. Нѣтъ никакой необходимости считать объективность изложенія непремѣннымъ признакомъ народной пѣсни, исключаящимъ „я“. Стоитъ пересмотрѣть, наприимѣръ, любой сборникъ славянскихъ пѣсенъ, не тронутыхъ вліяніемъ (по крайней мѣрѣ такіе пѣсни можно выдѣлять, особенно среди обрядовыхъ) лирики искусственной, чтобы убѣдиться въ томъ, какъ часто „я“ — главное дѣйствующее лицо описываемаго, и какъ часто одинъ и тотъ же эпизодъ можетъ принимать обѣ окраски, личную и объективную. Разумѣется въ куртуазной поэзіи „я“ обратился въ рыцаря и провансальцы особенно рѣзко подчеркнули социальную разницу. Позже вводная формула обобщилась на цѣлый рядъ пѣсень, которымъ она первоначально была совершенно чужда. — Мы возвращаемся къ схемѣ, которую построили, какъ возможную, по поводу пьютезы Жанроу; терминъ *pastourelle* ей не противорѣчитъ. — Почему она не затерялась на югѣ Франціи, гдѣ мы встрѣчаемъ пастурель уже въ XII в. среди другихъ болѣе популярныхъ и куртуазныхъ формъ и мотивовъ? Это объясняется именно привычкой къ ней, ея традиціонностью. Она была также конечно извѣстна въ Провансѣ, какъ *contrasto* въ Италіи, гдѣ онъ подвергся тоже куртуазной разработкѣ. Но можетъ быть ея сохранность, жизнеспособность обеспечивало прежде

всего ея обрядовое значеніе. Если живая связь ея съ обрядомъ и была утрачена, или уже разрушалась постепенно, то осталось все же смутное представленіе о значительности пѣсни, о ея древности, и ее долго еще сохраняли какъ реликвию.

Итакъ личный элементъ пастурели коренится въ особой формѣ пѣсни, въ которой существовала уже пасторальная черта, но въ которой мѣсто поэта-рыцаря заступалъ скорѣе представитель извѣстнаго пола, нежели общественнаго состоянія, который въ то же время могъ являться рассказчикомъ происшедшаго. Другія категории пастушескихъ пѣсней существовали параллельно, но исходной точкой организацин жанра является все же пастурель классическаго типа, подѣлившаяся съ тѣми, которыя она объединила, и нѣкоторыми деталями своей схемы. Одни применили въ ней; другія, какъ напримѣръ дидактическія пьесы Marcabru, G. de Bornelh'я, развились изъ нея ¹¹⁾.

Несомнѣнно, что когда Г. Парисъ работалъ надъ пастурелью, его смущала аналогія между этой послѣдней и *chansons à personnages*. Послѣднія онъ выводилъ вслѣдъ за Жанруа также изъ монолога (настоящей „*pastourelle*“ по его мнѣнію, какъ мы видѣли, является тоже монологъ дѣвушки) *malmarigée* (1); остальные формы *chanson à personnages*—варьяціи основнаго типа: сперва былъ введенъ мужъ (2), затѣмъ другъ (3), наконецъ поэтъ (4) и другая женщина (5) (о. с., р. 685). Но поэтъ заслонилъ ихъ собою, являясь то въ роли зрителя, то въ роли активнаго дѣйствующаго лица. Несомнѣнно, что и здѣсь, какъ въ пастурели, передъ нами условная фигура: *il est clair, говорить онъ, que dans cette intervention indispensable du poete il y a une convention, une formule technique* (р. 682). Жанруа объяснялъ ее какъ обобщеніе приѣма пастурели. Г. Парисъ полагаетъ, что и тутъ и тамъ, она введена извнѣ, сознательно, введена еще жонглѣрами, разработавшими въ этомъ смыслѣ оригиналы *chansons à personnages* и пастурели (р. 682, см. Cesareo, *Le origini della poesia lirica in Italia*. Catania 1899, р. 108). Уже опредѣленіе темы *malmarigée*, высказанное

¹¹⁾ F. Orth. (Ueber den Reim und Strophenbau in d. afr. Lyrik, Cassel, 1882) говоритъ о пастурели попутно, характеризуя ее, на основаніи данныхъ ритма и рифмы, какъ искусственную форму (стр. 45 и сл.). G. Thurnau (Der Refrain in d. fr. Chanson... Мюнхень, 1901) видитъ въ пастурели—сатирическія пѣсни по адресу представителей низшаго сословія. Пастурель, по мнѣнію этого изслѣдователя, первоначально не хоровая пѣсня-пляска, а пьеса, исполнявшаяся съ особой выразительностью мастеромъ-пѣвцомъ (стр. 68).

впервые Жанруа и поддержанное Парисомъ, какъ не народной, т. е. не традиционной, а искусственной, характеризуетъ методъ обоихъ французскихъ изслѣдователей: они отправляются исключительно отъ французскаго матеріала, рѣдко заглядывая за предѣлы романо-германской пѣсни. Только неосторожностью и поспѣшностью можно объяснить заключеніе Жанруа: *dans les pays où la poesie populaire s'est trouvée plus à l'abri des influences littéraires, les chansons de malmariées sont rares* (р. 153). Сообщенныя ему русскія параллели мало помогли дѣлу (р. 456 сл.); онъ допустилъ тему *malmaritata* лишь для Италіи, но считалъ ее заимствованной отъ французовъ. Въ этомъ смыслѣ воззрѣнія Жанруа были подвергнуты критикѣ Сезагео (р. 64 сл.). Еще легче указать на несостоятельность гипотезы Жанруа, стоя на почвѣ славяно-русскаго пѣсеннаго матеріала, въ составъ котораго тема о *malmariée* входитъ какъ одна изъ наиболее популярныхъ. Въ русскіхъ сборникахъ мы найдемъ не только мотивъ отвращенія къ опостылому мужу, но и мотивъ незаконной любви, который Сезагео все же считалъ ненароднымъ (р. 65). Если бы Жанруа или Г. Парисъ были знакомы со сборниками пѣсенъ народностей, не знавшихъ вліянія куртуазной поэзіи, то они нашли бы въ нихъ объясненіе и вопроса о роли поэта.

Какъ и въ цѣломъ рядѣ пастурелей, поэтъ является простымъ свидѣтелемъ того, о чемъ онъ рассказываетъ. Такъ однажды, привлеченный пѣніемъ птицъ, онъ входитъ въ садъ и видитъ неподалеку красивую дѣвушку, которая поетъ о любви и поетъ такъ хорошо, что птицы заслушиваются ея и соловей проситъ ея любви (I 29). Въ другой разъ на небольшой зеленой лужайкѣ, усыпанной весенними цвѣтами, онъ услышалъ какъ дама жаловалась на судьбу, горюя о томъ, что у нея нѣтъ друга (I 40). Въ I 51 поэтъ передаетъ намъ подслушанную имъ случайно жалобу дамы на своего мужа (*un org vilain roufflant v. 26*), который взялъ ее почти ребенкомъ (v. 44 сл.) и погубилъ ея юность; исчезла ея краса, ея смѣхъ и не поется ей больше. Аналогичную ситуацію рисуетъ намъ Colin Champiaus (I 72), и Moniot de Paris (I 68), гдѣ діалогъ съ поэтомъ второстепенная часть пьесы и можетъ быть опущенъ. Единственный *raison d'être* діалога это предложеніе любви со стороны поэта (v. 15 сл.); но дама отвѣчаетъ на него длиннымъ рассказомъ о своей судьбѣ и только послѣдніе стихи (v. 41 сл.) возвращаютъ насъ опять къ началу діалога. Въ коллекціи пастурелей у Барча, какъ мы видѣли, монологъ

совѣтъ отсутствовать (единственное исключение и то сомнительное III 38). Наоборотъ, въ обстановку сценокъ-пастурелей вводитъ насъ только одна *chanson à personnages*:

(I 13) Or viennent pasques les beles en avril
florissent bois, cil pre sont raverdi...
Sous un chastel q'en apele Biaucier,
en mout poi d'eure i ot granz bauz levez.
ces damoiseles i vont par caroler...

Въ параллель пасторальнымъ *débats* II: 26, 24 можно поставить целый рядъ *chansons à personnages*, въ которыхъ мотивъ этотъ встрѣчается очень часто. Въ I 21 дѣло обходится безъ поэта: три дамы высказываютъ свои сужденія о любви и бракѣ. Въ короткомъ спорѣ (всего 3 строфы) дѣло доходитъ даже до побоевъ, которыя старшая изъ присутствующихъ наноситъ младшей, осмѣлившейся признаться откровенно:

v. 8 je servirai mon mari
lealment en leu d'ami.

Остальные *débats* происходятъ въ присутствіи поэта. Онъ слышитъ разговоръ двухъ замужнихъ дамъ: одна даетъ совѣтъ другой, менѣе опытной, преслѣдуемой мужемъ и не умѣющей выйти изъ положенія. Діалогъ заканчивается появленіемъ рыцаря, друга этой послѣдней; слѣдуетъ сцена любви, которая съ избыткомъ подтверждаетъ значеніе полученныхъ совѣтовъ. Первая половина этой пьесы повторится въ I 47, въ I 67 (*Giles le Viniers*). I 48—амебейная lamentaція въ предѣлахъ все тѣхъ же отношеній.

Въ нѣкоторыхъ пьесахъ, наконецъ, на сценѣ передъ нами самъ виновникъ всѣхъ этихъ lamentaцій, ревнивый мужъ, *vilain, ort vilain puant* (I 67), на характеристику котораго страдающія отъ него жены не скупятся обыкновенно:

vilains bossus et malestrus

et toz plains de graipaille (?), ... говоритъ участница одного изъ приводимыхъ поэтомъ діалоговъ между мужемъ и женой (I 35), прибавляя наивно: *je ne quier maix avoir per vos ne sorcot ne cotelle*. Весна наполняетъ ее жаждой любви, которую только раздражаетъ присутствіе нелюбимаго мужа:

*vez ci le dous tens ou vient,
ke renverdist la pree:*

s'irons moi et mon ami
coillir la flor nouvelle. —

Dans vilains, barbe florie,

car vos estes si wiris, обращается къ мужу другая дама, которую онъ засталъ съ ея ami. Она нисколько не смущена—эта пьеса крайне интересна по своей простодушной откровенности;—любовь овладѣла ею—и, вотъ, другъ ея пришелъ къ ней. Напрасны увѣщанія мужа—онъ пытается пригрозить ей—si seres mal vestie (сл. I 42), но и это не помогаетъ: отказаться отъ друга не въ ея власти:

Mes maris n'estes vos mie,
mauvais vilains rasontes;
vos me ronchies les l'oie
cant je dor les vos costes,
et si ne me faites mie
le jeu d'amors a mon gre...

Сколько озлобленія противъ мужа въ I 42, съ какимъ отчаяніемъ вспоминаетъ дама, что она принадлежитъ ему: demain aies vos un mal jor, грозитъ она. Въ I 45 запѣвъ предупреждаетъ насъ уже о содержаніи послѣдующаго, перерывая ввидѣ рефрена каждый куплетъ пьесы и поддерживая въ сознаніи основной печальный образъ пѣсни:

Ne me bates mie,
maleroz maris,
vos ne m'aveis pas porrie.

Но дамы chansons à personnages гораздо терпѣливѣе женъ русскихъ народныхъ пѣсень, иногда жестоко мстящихъ своимъ опостылымъ мужьямъ. Такихъ тяжелыхъ картинъ, какія мы встрѣчаемъ напримѣръ у Соболевскаго II: 548; 53, 120, 121, 124; 125; 448, 449 и мн. друг., мы не найдемъ во французскихъ пьесахъ, по крайней мѣрѣ, тѣхъ, о которыхъ идетъ рѣчь: типъ мстительницы былъ слишкомъ жестокъ и грубъ; если онъ и былъ знакомъ французской пѣснѣ этой поры, то куртуазная поэзія его не допускала.

Къ этимъ chansons примыкаютъ тѣ, въ которыхъ поэтъ выступаетъ въ роли активнаго лица. Moniot d'Аггасъ рассказываетъ намъ въ своей пьесѣ (I 68), какъ видъ наслаждающихся любовниками, рыцаря и молодой дѣвушки, наводитъ его на грустные мысли о себѣ самомъ. Онъ подходитъ къ нимъ и рассказываетъ о своей безнадежной любви къ одной дамѣ; собесѣд-

ники его стараются его всячески утѣшить, и поднимаютъ въ немъ надежду на близкій успѣхъ. Въ пьесѣ Audefroï, наоборотъ, поэтъ, какъ въ III 34, успокаиваетъ рыцаря, горя котораго ему пришлось стать невольнымъ свидѣтелемъ (I 61).

Среди пьесъ, въ которыхъ поэтъ играетъ активную роль, первое мѣсто занимаютъ несомнѣнно тѣ, которыя можно сопоставить съ пастурелью классическаго типа, и которыя Г. Парисъ считаетъ поздними формами. Переходную ступень занимаютъ тѣ *chansons*, которыя въ сущности представляютъ собой монологъ, какъ I 43 или I 68 (*Mopiot de Paris*, о которой уже было сказано выше. Во второй предложеніе поэта и отвѣтъ на него даны, по крайней мѣрѣ, намѣченны).—Обыкновенно поэтъ встрѣчаетъ даму [рѣдко дѣвушку: I (43), 44, (52), 70, (73)] на лугу (I 37), въ рощѣ или лѣсу (I 39, I 65), на дорогѣ (I 44, 70), подъ Парижемъ (I: 50, 64, 69), но чаще всего въ саду или подлѣ него (I: 43, 49, 64, 68, 73); она поетъ пѣсенку, въ которой говоритъ о своей любви или жалуется на судьбу, на преслѣдованія ревниваго *vilain* (I: 39, 43, 64, 68, 69). Поэтъ старается утѣшить ее, предлагаетъ свою любовь, отъ которой она отказывается, такъ какъ любитъ другого (I 50, *fragm.*? 44, 70), или принимаетъ на зло мужу (I 49); иногда дѣло кончается насиліемъ, такъ какъ поэтъ, возбужденный отказомъ, не въ состояніи болѣе сдерживать свою страсть (I: 44, 69), какъ это удастся ему въ I 70. Второстепенныя дѣйствующія лица отсутствуютъ почти вовсе и только изолированныя фигуры матери, выговаривающей дочери за мужа (I 39), да друга (I 70) составляютъ немногочисленныя исключенія. Если присоединить къ отмѣченнымъ еще коротенькіе фрагменты I 53 — 55, то этимъ анализуемая группа будетъ исчерпана (особо I 52, 73).

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что огромное большинство *chansons à personnages*—позднія пьесы: среди авторовъ ихъ одинъ только Richard de Semilli можетъ быть отнесенъ къ XII в.; несомнѣнно также, что ихъ ритмическая структура гораздо болѣе изыскана и прихотлива (чистая рима);—все это не говоритъ еще противъ древности ихъ мотивовъ. Выше былъ отмѣченъ рядъ аналогій съ пастурелями: мотивы обѣихъ категорій пѣсенъ параллельны; въ I 44 проскользнулъ изъ пастурели въ роли *ami* даже вѣчный ея спутникъ Robin, какъ въ I 52 (v. 20 сл.), упоминаніе подарковъ; наконецъ, вводная формула *chansons* связываетъ ихъ съ пастурелями, и въ цѣломъ рядъ ихъ поэтъ совершенно ненужное лицо, введенное въ основной текстъ

по привычѣ. Но мы едва ли бы рѣшились вслѣдъ за Жанруа считать *chansons à personnages* или, какъ онъ ихъ называетъ, *chansons dramatiques*, переработкой монолога *malmarité* въ стилѣ пастурели. Мы охотно признаемъ его существованіе въ этой группѣ пѣсень (въ пастурели нѣтъ его слѣдовъ), тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ сохранившихся монологовъ имѣютъ крайне интересную, простую народную форму съ запѣвомъ, но не видимъ основанія разсматривать поэта какъ лицо, введенное извнѣ тѣмъ или инымъ путемъ. Въ этомъ отношеніи Г. Парисъ едва ли правъ. Поэтъ — смѣнилъ простое „я“ прежняго рассказчика, которое могло чередоваться первоначально (если это нужно допустить) съ какимъ-нибудь „онъ“ объективной формы пересказа того же мотива, какъ чередуются обѣ эти точки зрѣнія, напримѣръ, въ русской пѣснѣ Собола. III 491, 492 и 493. Почему непременно строить все на принципѣ объективности? Исходной точкой послѣдней категоріи *chansons à personnages* были бы, такимъ образомъ, пѣсни, въ которыхъ рассказывалось о томъ, какъ такой-то или „я“ повстрѣчалъ замужнюю женщину и какъ „я“ обратился къ ней съ предложеніемъ любви; *oagistus* въ весенней обстановкѣ, ибо пѣсни восходятъ, какъ на это указываетъ ихъ пейзажъ, къ весенней обрядности; это своего рода *pendant* къ *contrasto* сицилійскаго анонима (*Lévatî dalla porta—у Carducci, Cantilene e ballate* p. 52), гдѣ дѣйствіе происходитъ ночью; такъ, въ русскихъ пѣсняхъ молодецъ приходитъ на свиданіе къ замужней женщинѣ, которая не можетъ выйти къ нему, потому что должна лежать возлѣ мужа.—Формула „я встрѣтилъ, я ѣхалъ“ и т. п. обобщилась, ибо, какъ мы видѣли, въ цѣломъ рядѣ пьесъ она не имѣетъ смысла; но это не начало развитія приема, а его конецъ, отвердѣніе формулы, готовый запѣвъ, перенесеніе котораго подсказано было общимъ мотивомъ *malmaritata*. Онъ существовалъ, очевидно, въ различной комбинаціи образовъ, въ нѣсколькихъ рядахъ пѣсень, но очень вѣроятно, что нѣкоторыя новыя группы ихъ не имѣли первоначально никакого къ нему отношенія. Параллелизмъ мотивовъ *chansons* и пастурелей настолько опредѣленъ, что трудно не допустить возможности обоюднаго вліянія; но это далеко отъ того, что предполагалъ Жанруа. Нѣкоторыя искусственныя формы, какъ діалогъ автора съ рыцаремъ, могли быть инспирированы соответствующими формами пастурели, съ которыми въ провансальской литературѣ мы встрѣчаемся довольно рано; съ другой стороны такіа пьесы какъ II 27 скорѣе всего навѣяны *chansons à personna-*

ges. Мы не рѣшились бы высказаться въ этомъ смыслѣ относительно *débats* двухъ женщинъ или сценъ съ мужемъ, которыя Жанруа и Г. Парисъ считаютъ позднѣйшими искусственными формами; было бы, пожалуй, менѣе ошибочно говорить о искусственности ихъ разработки. *Chapsons à personnages* вообще, какъ уже было замѣчено, стали популярны (не извѣстны) относительно поздно, при чемъ южная Франція совсѣмъ не знала ихъ. Испытавъ вліяніе пастурели, они подверглись вѣроятно новой переработкѣ, давшей пьесы вроде I 33, 34, и вскорѣ стали постепенно исчезать изъ литературнаго обихода: центръ поэтическихъ интересовъ переносился изъ области сожалѣній въ область надеждъ и культа вѣщбрачной любви; реальныя отношенія *malmaré* должны были ступать передъ новымъ союзомъ, съ избыткомъ вознаграждавшимъ недочеты стараго.—Вернемся снова къ пастурели.

В. Шиммарекъ

ОТДѢЛЪ II.

Сибирскія пѣсенныя старины.

1.

Суханко сынъ Тумановичъ.

Скажу-ко-те, братцы, я старину вамъ скажу,
Старину скажу и старопрежнему,
Старопрежнему и стародавнему.
У нашева то у князя великъ праздникъ—
Душенька князю именинница.
Собирались къ ней князя-бояры,
Князя, бояры и могучіе и богатыри.
Князь ту по горенкѣ похаживаетъ,
Князь ту по свѣтлой по свѣтицѣ погуливаетъ,
Изъ рѣчей ту етотъ князь выговариваетъ:
„Чѣмъ же васъ князинушка будетъ подчивать,
„Чѣмъ же васъ князинушка будетъ чествовать?—
„Не случилось у князинушка сѣрой утицы
„И не случилось лебядки бѣлой.
Хто бы изъ васъ, братцы, сѣздалъ на сине море
И на тѣ же морски на тихія заводи
И на тѣ же на глубокія ржавчины,
Поймалъ бы хто лебядку бѣлой,
И безъ той бы безъ раны и безъ сердешною,
И безъ той ту раны и безъ кровавою,
Не выпустилъ бы хто крови горячую“.
Большей отъ за меньшова хоронитца,
Отъ меньшева богатыря отвѣту нѣтъ.
Не изъ большева стола и не изъ меньшева,
Изъ того ту изъ стола изъ середнева,
Съ той ту со скамеечки бѣлодубовою
Выходилъ ту, *говоритъ*, дородной добрый молодецъ,
По имени Суханко сынъ Тумановичъ:
„Разъ я, братцы, *говоритъ*, сѣѣжу на сине море
И на тѣ же морскія тихія заводи,
И на тѣ же на глубокія на ржавчины,
Поймаю а ту лебядку бѣлой

И безъ той ту я раны и безъ сердешною,
 И безъ той же безъ раны и кровавою,
 И не выпущу я крови горячую.—
 Налевай ко ты мнѣ чару велена вина,
 Небольшую то чару—полтора ведра!“
 Выпивалъ ту ету чару на единый духъ.
 Пошолъ ту Суханко на конюшный дворъ,
 Ималъ ту себя Суханушко добра коня
 И не зауздывалъ, коня и не засѣдывалъ,
 Не бралъ съ собой Суханушко ни палицу
 И не бралъ съ собой Суханушко востра коня,
 Только взялъ съ собой Суханко плетъ шелковую,
 Простегивалъ коня до черна тѣла
 Ево же добрый конь сталъ расержаться,
 Отъ сырою отъ земли сталъ отдѣлятися.
 Скакалъ же ево конь съ горы на гору,
 А мелкой раздолье между ногъ пускалъ.
 И пріѣхалъ Суханко на сине море
 И на тѣ же морски тихія заводи,
 И на тѣ же на глубокія ржавчины;
 Поималъ ту Суханко лебядку бѣлою
 И безъ той ту раны и безъ сердешною,
 И безъ той-ту раны и безъ кровавою
 И не выпустилъ Суханко крови горячую.

Подымалась туча черная,
 Туча черная и туча грозная,
 И сила невѣрная...

Опускали въ Суханку съ горы стрѣлы:
 „Лѣти, *говорить*, каденъ стрѣла не на воду, не на землю,
 А пади, *говорить*, Суханку въ бѣлыя груди!“
 „Все же пріѣхалъ Суханко въ „крѣжку“ свою
 и принесъ лебедь бѣлу“.

д. Кежемск. Записка.

Е. Поповъ, 66 л.

2.

Добрыня Никитичъ.

Во Казанѣ было то городъ,
 Былъ Микитуша старенькъ, состарился и переставился.
 Оставались дѣти малыя, жена молодая.
 Оставался Микитичъ, не могъ конемъ владать и копьемъ
 воевать.
 Сталъ Микитичъ девяти годовъ, сталъ Добрынуша двѣнадцати,
 Сталъ шутить шутен не малыя, не малыя и большія то:
 Ково хватить за руку—руку оторветъ,
 Ково хватить за ногу—ногу выставить.
 Мать ево Горыныще услыхало то,
 Стала дѣтище журить-бранить:
 „Гой-ести дѣтище, гой-ести родимое! Пошто такъ дѣлаешь?

Шутки шутишь не малыя, не малыя и большія“.
Сталъ Добрынюшка просить благословленіе:
„Взгой-ести матушка, взгой-ести родимая!
Дай мнѣ велико-большо благословленіе!
Сковать палицу двончудную, сторублевую;
Я поѣду во чисто поле, во широкое во раздольице“.
Стала мать ему наказывать:
„Взгой-ести дѣтище, взгой-ести родимое!
Поѣдишь ты въ чисто поле, во широкое во раздольице,
Хватятъ тебя жары лѣтнія и Петровскіе
И поѣдишь ты подлѣ синя моря,
Захотись тибѣ Микитичу искупатися:
Привязывай добра коня ко ракитову кусту,
Скидай съ себя платье цвѣтное,
Не скидай, *юворитъ*, черну шляпу пуховую;
Заплывешь во перву струю, заплывешь во втору струю,
А изъ третей струи назадъ вернись—
Третья струя невольная“.
Бѣжалъ Микитичъ подлѣ синя моря,
Хватили ево жары лѣтніе и Петровскіе,
Захотись Микитичу искупатися:
Слезовалъ съ добра коня, изъ черкацкова изъ сѣдлышка,
Привязывалъ добра коня ко ракитову кусту;
Скидовалъ съ себя платье цвѣтное;
Заплылъ Микитичъ во перву струю,
Заплылъ Добрыня во втору струю,
Третья струя невольная
Понесла тово Микитича во желты пески, мелки пещѣрочки.
Надлетаетъ надъ нево змѣй-отъ лютой и палючей:
„Али тебя, Микитичъ, живкомъ сглону,
Али, Добрыня, огнѣмъ сожгу!“
Тутъ Микитичъ взмолился ему:
„Змѣй лютой и палючей, не ѣшь и не жги миня,
Выпусти миня на прикрѣтъ берегъ,—
Ты будешь большой братъ, я тибѣ меньшій“.
Выпускаетъ Добрыню на прикрѣтъ берегъ.
Нагребаетъ онъ черну шляпу пуховую
Песку бѣлова и мелкова,
Бьетъ онъ змѣя лютова и палючева,
Отшибаетъ у нево три хобота.
„А больше не знаю“... (См. стр. 8, вып. 1).

Крестьянинъ-ангарецъ изъ д. Дворецъ, Кежем. в.

3.

Женитьба Алеши Поповича.

Поѣхалъ нашъ Добрыня во чисто поле гулять,
Поѣхалъ нашъ Никитичъ во раздольице гулять:
„Жди ты, Настасья, первы шесть лѣтъ,

Жди же ты, Никулинишна, вто́ра шесть лѣтъ,
Пройдетъ тому времени двѣнадцать лѣтъ,
Пройдутъ годы страшные, времена пройдутъ всѣ урошныя:
Хошъ, моя Настася, заму́жъ пойдѣ,
Хошъ, моя Никулишна, заму́жъ пойдѣ,
Не ходи ты за недруга моёво, за тово жо Олѣшиньку Поповича,—
Онъ недругъ мой, супостатъ мой:
Онъ въ очи тобой похваляется, по за вочію тобой возмощаетца,—
Онъ недругъ мой, супостатъ мой“.
Прошло тому время двѣнадцать лѣтъ,
Прошли тѣ годы страшные, времена прошли всѣ урошныя.
Поневолилъ ее соннышко Владимиръ князь
Заму́жъ ити за тово жо Олѣшиньку Поповича.
Пріѣхалъ нашъ Добрыня изъ чиста поля домой;
Выходила, стрѣчала родна матушка ево:
„Зво-ести родина матушка моя!
Какъ же не стрѣчаетъ молода моя жена,
Свѣтъ душа Настасіюшка Микулишна?“
„Нынче Настася за дубовымъ столомъ,
Нынче Микулишна за дубовымъ столомъ,
Со тѣмъ же с'Олѣшой Поповичѣмъ“.
Тутъ-то доброму молодцу за бѣду показалося,
За великую досаду показалося.
Онъ бралъ сибѣ платѣ скамаровское,
Во карманичкѣ клалъ тѣрвончикѣ;
Приворотничкамъ давалъ по гривенкѣ,
Придворничкамъ давалъ по полтиночкѣ,
Пробирался онъ к'Олѣшинькѣ на свадьбу:
Онъ крестъ отъ клалъ по писанному
Поклонъ воздавалъ по ученому—
Князю со княгиней на особъ статью,
Соннышку Владимиру со той же со князинею королевной на
особъ статью,
„Приходи ко, приходи, нашъ весѣлый скамаровъ,
„Звесели ко нашу свадьбу Олѣшинькину!“
Заигралъ онъ, скамаровъ, во нныя во лады,
Всѣ князья бояре пріуснули за столомъ,
Одна у насъ не спитъ Настася Микулишна.
Заигралъ нашъ скамаровъ во нныя во лады,
Всѣ князья-бояре пробуждались за столомъ.
„Зво-ести, соннышко Владимиръ князь!
Прокажи всему поѣзду испить податъ“.
„подавай, подавай, нашъ веселый скамаровъ,
Звесели ты нашу свадьбу Олѣшинькину!“
Подаваетъ пѣрву чару зелена вина
Соннышку Владимиру со князинею-королевишною;
Подаваетъ вторую чару зелена вина Олѣшинькѣ Поповичу
Съ той же Настасей Никулишною:
„Вери же ты, Настася, единой рукой,
Выпиваей единымъ духомъ!

Не пивать до дна, не видать добра—
Выпешь до дна, увидашь добра!“
— „Пропускай ты, соннышко Владимиръ князь,
Не пропустишь—черезъ столъ скочу!“
„Не скочи черезъ столъ, не ломай стола княжевецкова!—
Не диво Олѣшненью Поповичу;
А диво тебѣ, соннышко Владимиръ князь,—
Хотѣлъ ты отъ жива мужа жену отнять,
Здраво женилъ, да не съ вѣмъ спать!

Со словъ крестьянки Александры Андреяновны Смолиновой записалъ П. Тр. Вороновъ. С. Богучаны.

Поется „протяжно“...

Болѣе или менѣе сходные варианты имѣются: у А. Гильфердинга (Онежскія былины, т. I, стр. 61); А. Григорьева („Арханг. былины“ и пр., т. I, ч. 1, стр. 79, и т. II, 195).

4.

Здунай Ивановичъ.

„Здунай-то, Здунай, сынъ Ивановичъ!
„Не ходи ко, мое дитяте, на конюшенъ дворъ,
„Не имай, мое дитяте, коня добрава,
„Ко крыльцу то не подводи да не осѣдывай,
„Не подтягивай двѣнадцать подпругъ шолковыхъ,
„Не ѣди, мое дитяте, вдоль по улицѣ,
„Не подѣжжай, мое дитяте, ко кружалому—къ цареву
кабаку—
„Для тѣбя то, мое дитяте, зелье налажено,
„Въ зелено вино намѣшано“.
Не послушался де Здунай родимой матушки:
Пошолъ де Здунай да на конюшенъ дворъ,
Имать себѣ коня добрава,
Отъ сѣдо то одѣвалъ, самъ осѣдывалъ,
Отъ подтягивалъ двѣнадцать подпругъ шолковыхъ,
Не для красы, а для крѣпости.
Поѣхалъ де Здунай ко кружалому...
Тутъ всѣ товаришкии зрадовалися,
Они брали де Здунай за бѣлы руки,
Подносятъ ему чару зелена вина,—
По краямъ-то этой чарочки огонекъ горить... ¹⁾

с. Ужуръ, Ачинск. у.

Андрей Титычъ Ананьинъ, 65 л.

¹⁾ Напечатано въ журн. „Живая Старина“, вып. I, 1901 г.

По словамъ А. Ананьина имя „Здунай“ упоминается въ другой былинѣ про „Князя Владимира“, которую зналъ другой крестьянинъ Петръ Алекс. Ананьинъ; съ послѣднимъ по нѣкоторымъ причинамъ я не былъ знакомъ и потому не записалъ второй вариантъ о Здунаѣ.

5.

Бой Добрыни съ бабой Горынищемъ ¹⁾.

„Съѣхался Добрыня Никитичъ во чистомъ полѣ съ бабой Горынищемъ („богатыршица“). Съѣжались другъ съ дружкой. Бьетъ она его и вышибла изъ сѣдла Добрыню Никитича, начала его пришибать, выбила палицу и копье. Онъ снялъ уже сапогъ съ ноги и сталъ отбиваться сапогомъ. Ёдетъ Илья Муровецъ. Тутъ взмолился Добрыня Никитичъ: „Илья Муровецъ, возстань за меня! Убила баба Горынище девять богатырей, добивать, говорить, Добрынюшку десятидова“. — „Не чесь и не хвала богатырская, чтобы два богатыря на одну бабу шли. А не знашь бабей ухватки: слевой бабу по щекѣ, пинай бабу подъ гузно, будетъ баба пятитьца!“ — „Сталъ Добрыня слевать бабу по щекѣ, пиналъ бабу подъ гузно, стала баба пятитьца... Убилъ онъ ее. Схватилъ „цинбалище“ — вострый ножъ, взрѣзалъ ей груди, а въ нихъ два вьюноши — двойниками брюха, два богатыри были. Какъ Добрыня Никитичъ ушибъ ее, они такъ и *окаминтили*“.

д. Кежем. Займка.

В. И. Сизыхъ.

6.

Неудавшаяся свадьба Олеши Поповища.

Поѣхалъ Добрыня Никитичъ во чисто поле, во широко во роздольице. — Жди меня перво черезъ петнатцать лѣтъ; а не буду черезъ петнатцать лѣтъ, жди меня вдругоредь, милушка, черезъ тридцать лѣтъ; а не буду вдругоредь черезъ 30 лѣтъ, женѣ сказывать, выходи за другава взамужъ.

Прошло 30 лѣтъ. Жена его другава сибѣ мужа взяла Олешу Поповища. У нихъ тысяцкимъ былъ Илья Муровецъ.

Вернулся Добрыня Никитичъ. Пошолъ съ гуслимъ на сватьбу. Сталъ играть-наигрывать, стали его потчевать. Онъ проситъ позволеніе выпить: „Можно ли нѣтъ выпить съ вашею кнегиней по стаканчику?“ Велѣла она ему пива поднести въ стаканѣ; онъ тайкомъ опустилъ (въ него) свой именной перстень; потомъ какъ выпила она свой стаканъ, увидала именной перстень и говорить:

— Хочешь ли, Добрынушка, кругомъ столъ обойду, али хочешь, Добрынушка, черезъ столъ скачу?

— Нѣтъ, говорить Добрыня, не гоже ломати стола княжева, лучше по за столъ обойди!

Сошлись они рука въ руку и пошли со сватьбы.

„Женился Олеша, да не съ кѣмъ спать,

„Да не съ кѣмъ спать, веселея встать!“ —

Сказалъ на кончинѣ Илья Муровецъ.

д. Кежем. Займка.

В. И. Сизыхъ.

¹⁾ Запись не вполне передаетъ мѣстное нарѣчіе.

7.

Олѣша Поповища, Якимша слуга-парубокъ и Тугаринъ ¹⁾.

Силой не силѣнъ, а смѣлостью смѣлъ былъ Олѣша Поповища. У него былъ Якимша слуга-парубокъ тоже богатырь. Приходитъ въ Солнушку Владимиру. Хрестъ кладутъ по учбному, поклонъ кладутъ по писанному и садятца во дверѣ на приступочикъ. У Солнушка у Владимира сидитъ Тугаринъ Змѣвища-богатырь. Несли ему пишшу-лебедь,—цѣлкомъ съѣдалъ. Какъ онъ на вилку подхватить лебедя то, онъ со приступа и говорить:

— „У нашева городу во Ростовѣ, у нашева попа у Ивана была чэрна корова волошаная (?); барды-ста корова объѣдалася,—Тугарину Змѣвищу тоже будетъ!“

Выдергивать Тугаринъ Змѣвища изъ „цинбалища“—вострый ножъ и мечеть въ нихъ. Олѣша Поповища отвернулся отъ ножа, а Якимша слуга-парубокъ схватилъ ножъ за ручку и говоритъ:

— Хоть, Олѣша, самъ мечи, али ты хочешь, штобъ я металъ?

— Самъ не мечу и тибѣ не велю. А изъ утра я съ Тугариномъ поправляюся“.

Далѣе Тугарину приносили гуся и (пропускъ), которыхъ тотъ „цѣлкомъ проглотуль“. Олѣша съ Якимшей сравнивали его то съ „чѣрнымъ кобелемъ“, то съ „бурою свинней“. Тугаринъ металъ въ нихъ ножемъ, Олѣша увертывался, Якимша ловилъ. Происходилъ между ними извѣстный уже діалогъ...

„Тугаринъ змѣвища леталь; у него гумажны крылья были подѣланы, и носилъ на сябѣ загонъ земли. Онъ не нашой, значить, вѣры былъ.“

Соплился на полѣ. Надлетѣлъ Змѣвища и говорить:

— Толи тибя огнемъ сожгу, али землей засыплю!

Никто подъ Олѣшу не поручитца, никто подъ Олѣшу не подпишитца... Старичокъ бѣлборода поручится подъ Олѣшу, а подпишется подъ Олѣшу—Якимша слуга-парубокъ.

Олѣша говоритъ: „Господи! подыми съ моря туманчики, понеси ты изъ туманчику тучу грозную, изъ тучи грозной мелки дожжички, подмочи у Тугарина крылья гумажныя“.

Поднялся съ моря туманчикъ; изъ того изъ туманчику понеслась туча грозная; изъ той ту изъ тучи грозной пошолъ того разу дожжичекъ, подмочилъ Тугарину крылья гумажныя. Тугаринъ тогда палъ на землю. Подбѣжалъ Олѣша Поповища, вынулъ изъ цинбалища—вострый мечъ и говоритъ:

— Да не чесь, не хвала богатырская: на одново богатыря двое!

Какъ, говорить, обернулся Тугаринъ, а Олѣша ему голову и снесъ; надѣлъ на копьѣ вострой и повезъ въ Кіевъ городъ. Тамъ сказали: „Да видно свинья гуся съѣла!“

д. Кежем. Зап. мка

В. И. Сизыхъ.

Соотвѣтствующій вариантъ у А. Григорьева (т. I).

¹⁾ См. „Олѣша Поповичъ, Екимъ-парубокъ и Тугаринъ змѣй“.—Н. Ончуковъ. „Печерскія былины“, стр. 333.

8.

По морю, по морёчку, морю синему
Плыли, выплывали три карабличка:
Первой отъ карабличекъ—напереть бѣжить,
Вторый отъ карабличекъ—какъ соколъ летить,
Третьей отъ карабличекъ—искалъ присталищцо
И нашолъ крутій бережокъ.
Наповадилася красная дѣвица
По кубцамъ ходить, по торговщикамъ,
Наповадилася красная дѣвица во игры играть;
Во игры то, говорить, играла красная дѣвица во нѣмецкія.
И выиграла красная дѣвица три карабличка:
Первой отъ карабличокъ—чистова золота,
Вторый отъ карабличокъ—чистова серебра,
Третьей отъ карабличокъ—бѣлъ-горючъ-камень.

(Вѣроятно неокончено).

д. Кежем. Заимка.

Ф. В. Сизыхъ.

По сюжету сходна съ „нижней эпической“ пѣсней, отмѣченной
А. Соболевскимъ (т. I, стр. 411, № 325—„Пѣсненикъ“ 1780, ч. II).

9.

У нашева у царя, свѣта батюшка,
У нашею у царицы благовѣрную
Потерялася потерѣчка, потерялася немалая;
Немалая и невеликая—
Не во сту рублей потеря и не во тысячу,
Потерялася потеря во три тысячи.
Изъ тово было изъ садичку изъ зелѣнова,
Изъ той-ту изъ за рѣшоточки изъ середнюю,
Изъ за середнюю, изъ серебряною
Ушолъ у насъ, улетѣлъ младъ ясень соколъ.
За соколомъ бѣжить погонюшка—молодой солдатъ,
Кричитъ-зычитъ соколику вышнимъ голосомъ:
„Стой ко, постой, младъ-ясень соколъ, стой, не улетай!
„За тбѣя, *говоритъ*, миня, соколичекъ, царь скѣзнитъ хочетъ,
„Благовѣрная царица скѣзнитъ—повѣситъ хочетъ“.
Умѣлъ соколъ ему отвѣтъ сдоржать:
— Когда я былъ, соколичекъ, во поиманию,
Не умѣли миня, соколичка, во честѣ доржать,
Кормили миня, соколичка, хлѣбомъ-оржанною,
Поили миня, соколика, водою болотною...
А типерь я, соколичекъ, на своей волѣ:
Полѣчу я, соколичекъ, по Мурскія заводи,
Подшибу я, соколичекъ, лебедь бѣлою,
Нѣпьюся я, соколичекъ, крови горячою,
Крови горячою, лебединою,
Нѣвмса я, соколичекъ, мяса лебединова.

Д. Кежем. Заимка.

Бр. Пудовы.

10.

Ужъ вы, старыя старушки, вы послушанте,
Молодые вы, робятушки, вы подуманте,
Старину я вамъ скажу стародавнюю—
Про царя было про Ивана про Васильевича.
Ужъ онъ, нашъ бѣлой царь, онъ хитѣрь былъ мудѣрь,
Онъ хитѣрь и мудѣрь, мудрѣй въ свѣтѣ ово нѣтъ.
Подходилъ бы царь подъ стѣны, подъ стѣны каменные,
Подъ каменные стѣны шолъ бы подкопью,
Онъ подкапывалъ боченочки дубовенькіе,
Со лютымъ сильнымъ зельемъ чѣрнымъ порохомъ,
Становилъ бы царь свѣчи и свѣчи салныя,
Свѣчи салныя и свѣчи подземельныя.
„И вы горите ко, свѣчи, и вы не гасните“!
И горятъ эти свѣчи, долго тепляцца:
Аль нашъ же бѣлой царь расержаться сталъ.
Всѣ же енералы испужалися,
А одинъ ко те енераль не устрѣшился,
Хотѣлъ ко, горить, съ царемъ слово молвити...
И начало стѣны рвать, только клѣчки летять.
И злы татарченны со стѣнѣчки попадали.
Начали косить, по грудямъ въ крови бродить...

д. Кежем. Займка.

Евгр. Вас. Сизыгъ.

По сюжету подходящий вариантъ имѣется у А. Гильфердинга („Онежскія быliny“, стр. 563). У Терещенко есть сходный вариантъ.

11.

Среди торгу-базару, середѣ ярмонки
Тутъ стояла палата бѣлокаменная,
Бѣлокаменная, мелкирпищата.
Во этой во палатѣ живетъ благовѣрной царь.
Приходили ко царю солдатухи
Просили у царя суда-правезу;
„Дай намъ суда-правезу
На великова на князя Долгорукова“!
„Пойдите, *юворитъ*, солдаты, во скрой боръ,
Вырубите слегы девяти аршинъ,
Положите эти слегы на круты плечъ,
Принесите эти слегы ко красну крыльцу,
Сдѣлайте ко князю мостикъ ко красну крыльцу“...

д. Кежем. Займка.

Бр. Пудовы.

По сюжету подходитъ къ пѣснѣ: „Жалоба солдатъ Петру I на кн. Долгорукаго“ (А. Григорьевъ — „Архангельскія быliny“ и пр., 569).

12.

Во городѣ во Кряконѣ, во горницѣ и во свѣтлоу,
И на складномъ стулу, и на ремешчатомъ,
Сидѣлъ тутъ батюшко шветской король,

Передъ нимъ ту стояли князья-бояра и шветы мудрые:
 „Ой вы, шветы мудрые, разсудите ночёшный мой сонъ!
 Не гора, бать, стоитъ, какъ снѣхъ бѣла,
 На горѣ сидѣлъ младъ сизой орелъ,
 Во кохтяхъ ту доржалъ чѣрна ворона“.
 Отвѣчаютъ ему шветы мудрые:
 „Батюшко шветской король!
 Не можемъ мы разсудить ночёшный твой сонъ“.
 Изъ за той ту изъ за занавѣсы полотняною,
 Изъ за той ту печи кирпиччатой выходила красная дѣвица: ¹⁾
 „Разбѣ я, бать, батюшко, шветской король,
 Разуужу твой ночёшный сонъ!
 Не гора, бать, стоитъ—стоитъ русска армія,
 Во арміи сидитъ бѣлой царь,
 Во рукахъ доржитъ шветскова короля...
 И завтра тибѣ, батюшко, быть пойману,
 Быть пойману, али убитому“.

д. Кежем. Заимка.

Ф. В. Сизыхъ.

13.

Про Платова казака небрѣтая голова.
 Платовъ бороду обрѣлъ и ко французу подоспѣлъ;
 Ево французъ не узналъ и за кубчикъ почиталъ,
 За купчикъ почиталъ и за дубовой столъ сажалъ,
 За дубовой столъ сажалъ и рюмку водки налевалъ:
 — Ужъ ты, кубчикъ, мой голубчикъ, и хто бы Платова сказалъ,
 — И хто бы Платова сказалъ, казны денегъ много далъ.—
 „Ужъ французъ, нашъ король, и на што деньги намъ доржать,
 „И на што деньги намъ доржать, можно такъ ево сказать:
 „Ужъ онъ, Платовъ енераль, мнѣ ко брателко родной,
 „Мнѣ ко брателко родной—отца матери одной“.
 — Ужъ ты, кубчикъ, мой голубчикъ, покажи ка свой патреть.
 Онъ патретику вынималъ и Аренушке подавалъ,
 Аренушке подавалъ, самъ изъ горенки бѣжалъ,
 По лѣсенкамъ ступалъ и все записочки бросалъ,
 На крылечко выбѣгалъ, рипнымъ голосомъ вскричалъ:
 „Вы казаки, вы донскіе казаки, подводи скоро коня,
 „Подводи скоро коня подъ Платова казака“.
 Платовъ енераль во стремнушки ступалъ,
 Во стремнушки ступалъ и какъ соколикъ залеталъ,
 Какъ соколикъ залеталъ и вокругъ избы обѣгалъ,
 Вокругъ избы обѣгалъ и къ Аренушке подбѣгалъ:
 „Ты, говоритъ, ворона, блять-ворона, и гумѣнная корга,
 „Не умѣла, блять-ворона, соколика поймать,
 „Соколика поймать и сизы перья ощипать!“

д. Кежем. Заимка.

Евгр. Сизыхъ.

А. Д. Григорьевъ, 189 („Арханг. былинны“ и пр.).

¹⁾ Будто—дочь короля.

14.

Воръ, ты Капчевичъ, нашъ Капчевичъ,
Нашъ военный енералъ!
Заѣдаешь, нашъ Капчевичъ, наше жалованье,
Трудовое-годовое, наше денежное!
На эти мы на деньги въ полѣ садикъ заведемъ,
Заведемъ въ саду палаточки не едакія:
Лучче и не хуже восударскова двора,
Тѣмъ ево не хуже—золотой казны нѣтъ,
Роскашетчаты окошечки, хрустальный потолокъ
И на етомъ потолочкѣ москварѣшная вода,
Москварѣшная вода по фантазу веденъ,
По фантазу ведена, бѣла рыба пущена.
— Ужъ, ты рыба, моя рыба, рыба бѣлая моя,
Рыба бѣлая моя, моли Богу за миня.

д. Кежем. Займка.

Евгр. В. Сизыхъ.

15.

Подъ славнымъ то было городомъ, подъ Орѣшкомъ,
По прозванницу тому городу Питенбургъ—
На добромъ то конѣ доброй молодецъ ѣздитъ-разѣзжаетъ,
Всѣ то полки солдатскіе разбиваетъ.
Подъ нимъ то добрый конь притомился,
А онъ ту сидѣлъ на добромъ конѣ, разнемогся.
Всѣ ту друзья-товаришши уѣзжаютъ,
Одново то миня, добра молодца, въ полѣ оставляютъ...
Голосомъ ту мнѣ ревѣтъ, не доревѣтъца,
Черной ту шляпой пуховой мнѣ не домахатъца.
Закажу ту я съ вами, друзья-товаришши:
Батюшку челобитье, а матушки низкой поклонъ,
Милымъ дѣтушкамъ благословленье,
Молодой жонѣ—своя воля.

д. Кежем. Займка.

Е. А. Поповъ, 66 лѣтъ.

16.

Подъ славнымъ то было городомъ, подъ Орѣшкомъ,
По прозванницу тому городу Питербургъ.
Всѣ друзья-товаришши ѣдутъ, разѣзжаютъ,
Одново то миня, доброва молодца, въ полѣ оставляютъ:
Одинъ у насъ доброй молодецъ рознемогся,
Подъ нимъ конь, добра лошадь, присталъ, притомился,
Въ головахъ у него лѣжить пулі бистралъ,
Во ево то рѣзвыхъ ногахъ лѣжить сабля востралъ.

д. Кежем. Займка.

Бр. Пудовы.

17.

Горы вы, мои горы, горы, вы Воробьевскія!
 Ничего жъ вы, мои горы, не уродили;
 Уродили вы, мои горы, мѣль-горючъ камень...
 Изъ подъ камешку изъ подъ сѣрова
 Течеть рѣченька и быстрая;
 Надъ рѣченькой тутъ стоялъ ракитовъ кустъ;
 На кустичкѣ сидѣлъ младъ сизой орелъ;
 Во кохтахъ то доржалъ чернова ворона,
 Бить ту онъ ево не бьетъ, и все выпрашивать:
 „Гдѣ жъ ты, воронъ, былъ и гдѣ сполетовалъ?“
 — Былъ я, *говоритъ*, лѣталъ по дикой степѣ,
 На дикой ту на Саратовской.
 — Чего жъ ты, воронъ, видѣлъ,
 И чего жъ ты, воронъ, слышалъ?
 — Видѣлъ я, воронъ, диво-дивичко,
 Слышелъ ту я, воронъ, чудо-чудочко,
 И чудо-чудочко—и тѣло бѣлое,
 Тѣло бѣлое, молодецкое,
 Никто то къ етому тѣло не припахнетца...
 Прилетали къ нему три пташечки,
 Три то пташечки и три касатя:
 Перва то пташечка—мать родна;
 Вторая то пташечка—родна сестрица;
 Третья то пташечка—молодая жона.
 Мать-то плачетъ, какъ рѣка течетъ;
 Сестрица плачетъ, какъ ручьи течутъ;
 Жона то плачетъ, какъ роса падетъ“.

д. Кежемск. Заимка.

Евгр. Поповъ, 66 лѣтъ.

Очень сходный вариантъ съ однородной „нишей эпической“ см. у А. Соболевскаго („Великорусск. народн. пѣсни“, т. I, стр. 447—48, 451. Губерніи: Тамбовская, Рязанская, Тульская, Орловская, Казанская, Курская, Терская область, Архангельская). Терещенко, стр. 47.

18.

Горы, горы Воробьевскія,
 Были горы Подмосковскія!
 Чѣво эти горенки спородили?
 Спородили мы сѣрь-горючъ камень...
 Изъ подъ камышку течетъ рѣка быстрая;
 Возлѣ эту рѣченьку лѣжить зеленъ лугъ;
 На етомъ на зеленомъ на лугу
 Стобитъ часть ракитовъ кустъ;
 На етимъ на кусточкѣ сидитъ младъ ясень соколъ,
 Во кохтахъ ту доржалъ черна ворона;
 Ужъ онъ бить-ту ево не бьетъ, сизѣ перья рветъ,
 Перья рветъ, вѣсти спрашиваетъ:

„Ужъ ты гдѣ, воронъ, былъ, дѣ сполѣтывалъ?“
— Ужъ я былъ, воронъ, на дикой степѣ,
На дикой степѣ на Саратовскія,
Видѣлъ я чернѣйшій воронъ диво-дивное:
Лѣжить тѣло бѣлое, ничѣмъ оно не прикрытое,
Къ етому тѣлу никто не припахнетца.
Прилетали три пташки касатя:
Перва ласка—родная матушка;
Втора ласка—родная сестрица;
Третья ласка—молодая жена.
Родная матушка плачетъ, какъ рѣка течетъ;
А сестрица плачетъ, какъ ключа кипитъ;
Молодая жена плачетъ, какъ роса падетъ,—
Сонцо взойдетъ—росу высушитъ“.

С. Богучаны, Пинчуж. в.

Еф. Мутовинъ.

19.

Гдѣры вы, гдѣры, вы Воробьевскія!
„Де ты, воронъ, былъ, де, черенъ, леталъ!“
— „Леталъ я, *говоритъ*, воронъ, на дикихъ степяхъ,
Видѣлъ я, *говоритъ*, черенъ, диво-дивное,
Диво дивное, чудо чудное:
Видѣлъ я, *говоритъ*, воронъ, тѣло бѣло, тѣло человѣчеcko.
Никто то къ етому тѣло не приступитца..
Прилетали три пташки касатя:
Одна пташичка—родна матушка;
Втора пташичка—родна сестрица;
Третья то пташичка—молода жена.
Родна то мать плачетъ, какъ рѣка течетъ;
Сестрица плачетъ, какъ ручья течуть;
Молода жена плачетъ, какъ роса падетъ,
Сонушко взойдетъ росу высушитъ“.

д. Кежем. Займка.

Бр. Пудовы.

20.

Матушка Нева рѣка,
Нева рѣка и богатая.
Про тебя то лѣжить слава добрая,
Слава добрая, рѣчь хорошая:
У тебя дѣнышко серебряно,
Круты бережки позолочены,
Желты пески скатѣрь зимчугъ;
Скатѣрь зимчугъ рассыпаетца,
Молодецкое серцо разсержаетца,
Невой ту рѣкой похваляетца,
Нева ту рѣка быстро течетъ,
У сыра то дуба коренья рветъ,
Коренья рветъ и зло сердешная.

д. Кежем. Займка.

Е. А. Поповъ, 66 л.

21.

Ужъ ты, батюшко Уралушко,
Прорылъ ты, батюшко Уралъ, круты горы,
Круты горы высокія,
До самово-то прорылъ до моря до Каспицкова;
Среди то моря Каспицкова лѣжить сѣръ-горючъ камень,
Подъ камышкомъ лѣжить золотая казна,
На казнѣ то сидитъ красная дѣвица.

д. Кежем. Заимка.

Евгр. Ант. Поповъ, 66 л.

22.

Во славнымъ во городѣ и в'Астраганѣ
Появился дѣтинуша, незнамой человѣкъ,
Незнамой и незнакомой, и незнакома голова;
Шедро-шепетко по городу похаживаетъ,
На ѣмъ бархатной халатъ, на вращепашочку ево носилъ,
Черны плисовы штаны на ево крутыхъ бедрахъ,
Черна плисова жилетка на ево бѣлыхъ грудяхъ,
Бѣлыя перстятки на ево бѣлыхъ рукахъ,
Козловыя сапожки на ево рѣзвыхъ ногахъ,
Черна шляпа пуховая на одномъ ухѣ лѣжитъ.
Астраганскимъ то кубцамъ онъ не кланяетца;
Астраганскому хубернатору и подъ судъ не идетъ.
Астраганскій хубернаторъ ево из'окошка увидалъ,
Из'окошка увидалъ, слугъ вѣрныхъ посылалъ:
— „Слуги, вы мои слуги, слуги вѣрные мои,
— Пойдите, приведите и не сколь не меледите!“
Не сколь не медлили—тово часу привели,
Начали дѣтинушку допрашивать:
— „Снажи ка ты, скажи, дѣтина, не утай себя:
Али ты съ Дону казакъ, али казачей сынъ?“
„Я не съ Дону казакъ и не казачей сынъ,
„Я со матушки съ Рассей—Сеньки Разина сынъ!“

д. Кежем. Заимка.

Евгр. Ант. Поповъ, 66 л.

По сюжету подходящіе варианты имѣются у А. Григорьева („Арханг. былины“ и пр., стр. 214, 307). Ближе всего сходна пѣсня „Стенька Разинъ“ (Н. Онуцьковъ — „Печерскія былины“, стр. 155).

23.

Изъ Тазу города шли два татарчѣнка,
Силу то бьютъ, какъ траву косятъ,
Просятъ у царя поединщика:
„Гой ты еси, Петрушка, православной царь,
Дай намъ, Петрушка, поединщика
Дай намъ, Петрушка, противника,
А не дашь противника—самъ иди!“

Не злата труба воспротрубилась,
Не серебряна чепочка воспроизгралась—
Воспроговорилъ нашъ батюшка, православной царь,
По имени Петръ, по величанію Алексѣвичъ:
„Хто, батъ, мою голову замѣнить животомъ своимъ?“
Не изъ первова ряду, не изъ середнева,
Изъ того, говорить, ряду изъ послѣднева
Выступать тутъ дородной доброй молодець,
На немъ шубочка баранья навыворотъ
„Разъ, *говорить*, замѣню голову твою животомъ своимъ!
Налевай, *говорить*, мнѣ турей рогъ мѣду сладкова,
Налевай ты мнѣ чару зелена вина,
Мѣрную ету чару полтора ведра!“
Принималъ чару единой рукой
Выпивалъ чару на единой духъ.

.....

„Соплились на поединокъ. Татары говорятъ—„ну бей!“ А онъ
имъ сказалъ: „на зачинающаго самъ Господь подыматца“. Сталъ на
мѣсто. Подошолъ татаринъ, ударилъ—онъ стоитъ; другой уда-
рилъ—стоитъ. „Ну ставай на почотно мѣсто!“ Ударилъ—татарина
убилъ и другога тоже!“

Вотъ Петра Алексѣвичъ и спрашивать молодца: „Чѣмъ я тебе
буду чѣствовать—сѣлами али деревнями, али городами съ
пригородками?“

„Ничего мнѣ ко не надо, говорить тотъ, только выведи мово
ладю Сеню Разина изъ „проклятища“. А онъ стало быть ему
племянникъ былъ, изъ „осилковъ“ былъ.

„Нельзя, говорить царь, онъ на *соборъ проклянень*.“

д. Кежем. Заимка.

Вас. Ив. Сизыхъ, 60 л.

24.

Помутился славной тихой Донъ,
Помѣшался нашъ казачей кругъ:
Не стало въ полку война,
Въ полку война, въ полку полковника,—
Сеньки Разина Тимофенча...

„Должно помѣръ онъ. Болѣ никого не слыхалъ“.

д. Кежем. Заимка.

Вас. Ив. Сизыхъ, 60 л.

По словамъ „политическаго“ ссыльнаго (въ с. Монастырскомъ),
угроженца Саратовской губерніи, эта пѣсня, въ болѣе полномъ
видѣ, поется населеніемъ этой губерніи.

У Терещенко, стр. 22.

25.

Сенкя Разинъ.

„Сенкя Разинъ былъ изъ казаковъ изъ донскихъ. Когда онъ *предасца* нарочи. Возметъ нитки, какъ лодкѣ быть, и сядутъ въ нее, и подъ нее плеснетъ ложку воды, и поплывутъ изъ острогу по городу, и пѣсни поютъ.—Онъ по нашему, какъ бы, какъ дьяволъ былъ. Стрѣляютъ въ нихъ, стрѣляютъ, стрѣляютъ. „Стой-ко-те!“ кричитъ ево сила. Перестанутъ стрѣлять; они снимутъ съ себя одежды, по-вытряхнутъ пули и отдадутъ назадъ; а сами стрѣляютъ, какъ „прядь“ дѣлаютъ.—Сенкя заговаривалъ отъ пуль.

Слава о его похожденияхъ и о хорошей жисти у него была на всю Расею. Вмѣстѣ съ бродяжной, вольной народъ ходилъ къ нему нарочи.

Шелъ кубецъ, двѣ бочки вина положилъ въ лотку. Разинцы остановили. Присталъ. Товары набрасовають, набрасовають себѣ въ добычу. Купецъ смекаетъ, такъ весь товаръ выбрасають. „Стойте!“ говоритъ, „братцы, у меня двѣ бочки вина есь“.—„А вино есь! Клади товаръ въ лотку, выкатывай вино-то“.

Какъ пошолъ купецъ, ево лямонникъ снялъ лямку и говоритъ кубцу: „Прощай, не то иду къ Сенькѣ“!..

Приходитъ: „Возьмите миня!“—„А мы такихъ и ищемъ!“—Одѣли ево какъ купца, а стару лопоть побросали въ огонь.

Сенкя Разинъ изъ осилковъ былъ. Померъ своею смертью. Вотъ какъ не стало Сеньки, евонынъ товаришши пѣли:

„Не спасибо тибѣ, матушка Волга-рѣка,—
„Исподѣлала часты городочки,
„Испоставила крѣпкіи караулы...

д. Кежем. Заимка.

В. И. Сизыхъ, 60 лѣтъ.

26.

Какъ у насъ то на светой Русѣ,
На светой то Русѣ, во каменной Москвѣ,
У Ивана то было Великаго, у собора Успенскаго—
Вѣсилось большо колоколо, семитышешно.
Какъ ударили въ большо колоколо,
Штобы было слышно-то звонъ по всей землѣ,
По всей то землѣ, по всей каменной Москвѣ,
По всѣмъ улочкамъ и переулочкамъ,
По всей арміе и по всей гвардіе.
Молодой-то солдатъ на часахъ стоялъ,
Со штыкомъ ружье во рукахъ держалъ,
Онъ ударилъ штыкомъ объ сыру землю:
„Ты роздайся-ко, роздайся мать-сыра земля,
„Росколисъ-ко, расколисъ гробова доска,

„Ты роскинся-ко, роскинся тафта бѣлая,
„Ты встань-ко, встань православной нашъ царь,
„Православной царь, Александра Павловичъ,
„Посмотритко, посмотри на всю армію, на всю гвардію,—
„У насъ-то нынче не постарому и не попржнему!“

д. Павловшина, Краснояр. у.

Кр. Ст. Еф. Латынцевъ, 65 лѣтъ.

(Поется протяжно въ дни гулянокъ и трезвыми; записана
П. Вороновымъ).

27.

Изъ за лѣсу было тѣмнова,
Изъ за горъ то было высокихъ
Не бѣла заря занималася,
Не красно сонцо выкаталось,
Это знамечко знаменѹлося
И на знамечѣ было написано,
Написано и напечатано,
Напечато на имя царское,
На имя царское, государское.
По утру то, *говоритъ*, идетъ солдатичекъ,
Идетъ солдатичекъ, шатается
И за ковыль то травку заплетает(т)ца.
„Што же ты, *говоритъ*, солдатичекъ, состарился,
Состарился ты, *говоритъ*, солдатичекъ, и перестарился?“
— Состарился, говоритъ солдатичекъ, служба царская,
Служба царская и государская.
Есть ли у той у удовушки три сына,
Изъ трехъ то сыновей можно, говорить, во солдаты взять:
Большому братцу идти не хочется,
А середняво сына мнѣ жалъ отдать,
А меньшому братцу—Богъ велѣлъ.
Ужъ вы, *говоритъ*, дѣти, вы, мои дѣти,
Вы дѣти и рѣдимины,
Пойдик-те вы вдоль по улочкѣ,
По улочкѣ и по широкомъ,
И зайдите ко те вы, дѣти, въ новѹ кузницу,
И суй ко те вы, дѣти, по ножичку,
Вы по ножичку и по укладному;
Здѣлай-ко те вы, дѣти, по жѣребью,
Аль вы пойдѣ ко те, вы дѣти, ко синю морю
И брось ко те, вы дѣти, во сине морѣ“.
Большой братъ метнулъ, *говоритъ*, какъ соколъ летить,
Средней братъ метнулъ, какъ корабль бѣжить,
Меньшой ко братъ, *говоритъ*, метнулъ, какъ ключъ ко дну.
Меньшой сынъ Ганя прирасплакался,
Прирасплакался и приразгнѣвался:

— Ужъ ты, мать, *говори́тъ*, мать, мать родимая,
Ровно я те, говорить, нѣ сынъ
И ровно я те, какъ пасынокъ,
А ты, *говори́тъ*, будто мнѣ нѣ мать родна,
Нѣ мать родна, а будто мачиха!—

(Неокончена).

д. Кежем. Занимка.

Евгр. В. Сизыхъ.

Первыми строфами этой пѣсни начинается одна изъ солдатскихъ пѣсень и двѣ „нисшихъ эпическихъ“, отиѣченныя А. Соболевскимъ. („Великорус. народ. пѣсни“, т. VI, стр. 97. „Пѣсенникъ“, 1791. Ibid. т. I, стр. 437. „Пѣсенникъ“, 1780 г.; ibid. т. I, стр. 458. Сибирь).

О томъ, что три брата метали „жеребья“, чтобы рѣшить кому идти въ солдаты поется въ пѣсняхъ Самарской губ. № 82, Вологодская, №№ 83 и 84, Оренбургская, № 85 (ibid. т. VI, стр. 65—69).

28.

Ласкова привѣтлива сестрица
Родимова-роднова братца провожала:
„Ужъ ты, *говори́тъ*, братенко родимой, начуй у миня ночьку!“
— И радъ бы я у тя начевати три ночи-четыри,
Бѣюсь-опасаюсь восударева указу,
Восударева указу, енеральскова приказу.
Енералушко по городу похаживаетъ,
Во звончевня во гуслицы поигрываетъ
И свою братью-солдатовъ улещаетъ:
Встань ко те, вы солдатушки, и разбудитесь,
Скидывайте ко вы хресьянскіе кафтаны,
И надѣвайте ко вы солдатскіе мундеры,
Забирайте ко солдатскія фузеи!

д. Кежем. Занимка.

Евгр. Сизыхъ.

29.

Мимо славнова городу, мимо Воронина
Пролегала путь-дороженька торная;
И во длину етой дороженьки кѣнца-краю нѣтъ;
Въ ширину ета дороженька и не широкая,
И въ глубину ета дороженька и не глубокая,—
Добру то коню до подбрюшницы,
Доброму молодцу до стремѣнь сѣдла;
Изъ лука-лука дороженьки не перестрѣлити.
Никто по той дороженькѣ не прохаживалъ
И никто по той дороженькѣ слѣда не прокладывалъ.

Шли по той, *говоритъ*, дороженькѣ три шириночки,
Три шириночки и три широкія:
И шли по той дороженькѣ и три полка солдатъ.
Наперѣтъ то идѣтъ солдатичковъ горька-пьяница,
Позади идѣтъ солдатичковъ голь-кабацкая,
И говорила эта голь-кабацкая рѣчи неглупыя
И рѣчи неглупыя, и рѣчи нехорошія:
„Зайдемъ те ко, *говоритъ*, солдатушки, во царевъ кабакъ
И возьмемъ те ко, солдатушки, зелена вина,
Зелена вина возьмемъ те ко, солдатушки, на петь сотъ рублей,
А ежели намъ мало покажетца,
То мы возьмемъ на всю тысячу,
А ежели намъ ошпо мало покажетца,
Такъ возьмемъ—сметы нѣтъ.

д. Кежем. Занмка.

Евгр. В. Сизыхъ.

Описаніе въ такомъ стилѣ дороженьки встрѣчается въ пѣсняхъ Терской обл. „Пролегла во полѣ дороженька“ (А. Соболевскій, т. VI, стр. 158, № 202) и Самарской губ. „Шириной ты, дорожка, не такъ широка (ibid., стр. 193, № 250), Симбирская губ., Донская и Уральская области (ibid., стр. 253—255).

30.

Молодой солдатъ на часахъ стоялъ,
На часахъ стоялъ призадумался,
Призадумался, заплакался,
Онъ ударилъ штыкомъ о сіру землю:
„Ты раздайся ко, мать сіра земля,
И расколися ко, гробова доска:
Всѣ солдатички во строю стоятъ,
Офицерики по своимъ мѣстамъ,
Командеръ скричалъ—„ружье на плечо“!
Всѣ солдатички ружжамъ взбрыкали.
Отецъ съ матерью слезно сплакали, (2 р.)
За камышъ травку запиналися
Со отцомъ, съ матерью распрощалися,
Прощай, тятинька, прощай, мамонька,
Какъ ишшо прощай, жена лютая,
Жена лютая, подлодная,
Какъ ишшо прощайте, красны дѣвушки,
Всѣ дружья мои товарищи“.

С. Ужуръ.

Отъ рекрута Ег. Ав. Ананьина.

31.

Словъ-соловеюшко, ты куды же лѣтишь,
Куды тибя Богъ несетъ?
—Я лѣчу, лѣчу, лѣчу, лѣчу соловеюшко,
Лѣчу черезъ рѣченьку, черезъ быструю,
Черезъ быструю, черезъ сырой боръ,
Лѣчу въ Питенбургъ въ городъ,
Лѣчу въ мелкую рощицу.
Въ мелкой рощицѣ не соколъ леталъ,
Не соколъ леталъ, а енераль гулялъ,
Не одинъ гулялъ съ енеральшою,
А молодой солдатъ на часахъ стоялъ,
Стоялъ, ружжо доржалъ, артикулъ металъ
И самъ онъ выговаривалъ:
„Сторона ли моя, ты сторонущка,
„Сторона моя незнакомая“!

д. Каменка Пинч. в.

Ае. К. Кокоринъ.

32.

Съ вечера нѣгодушка подымалася,
Со полуночи бѣлы снѣжки выпадали,
Къ утру-свѣту три дороженьки пролегали;
И никто то, никто по етимъ по дороженькамъ,
Никто не идетъ и не гуляетъ.
Тутъ шли-прошли, по етимъ дороженькамъ,
Три полка солдатъ и трѣ шириночки,
И промежу собой ети солдатушки рѣчь говорили:
„Ищо чья ета пашенка стоить, новая пашня, недопаханная?
„Ищо чьи ети малыя дѣтушки-сиротушки?“

д. Кежем. Запмка.

Евгр. Поповъ, 66 л.

А. Макаренко.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Изъ якутской старины.

Въ числѣ собранныхъ г. М. Овчинниковымъ легендъ, сказокъ и преданій у якутовъ (см. „Этнографическое Обзорѣніе“, 1897 г., № 3: Изъ матеріаловъ по этнографіи якутовъ) имѣется небольшой рассказъ о нѣкомъ якутѣ Додудуѣ. Изъ моихъ разспросовъ на мѣстѣ выяснилось, что въ названномъ рассказѣ рѣчь идетъ о якутѣ Нахарскаго наслега Восточно-Кангаласскаго улуса Якутскаго округа, по имени Додојусъ. Въ 1901 году мною былъ записанъ объ этомъ Додојусѣ вариантъ рассказа со словъ М. Н. Андросовой (природной якутки), а въ 1902 году воспитанникъ Якутскаго реальнаго училища А. А. Наумовъ доставилъ мнѣ записанную имъ (частію по-якутски) „біографію“ того же лица, подъ заглавіемъ: Дохсун Додујусъ. Желая подѣлиться съ читателями „Живой Старины“ имѣющимися у меня матеріалами объ одномъ изъ героевъ якутской старины, считаю необходимымъ, для полноты картины, предпослать своимъ сообщеніямъ рассказъ г. Овчинникова съ необходимыми поправками и поясненіями въ выноскахъ.

I.

Додудусъ ¹⁾.

Въ Бостонскомъ ²⁾ улусѣ Якутскаго округа жилъ князь Додудусъ. Онъ имѣлъ 4 жены. Каждый годъ, когда наступало лѣто, Додудусъ праздновалъ „исэхъ“ ³⁾ и приглашалъ гостей на этотъ праздникъ. Въ то время, когда гости сѣзжались всѣ, онъ приказывалъ своимъ женамъ являться въ чемъ мать родила; раздѣвалась, между прочимъ, и самъ, приказывалъ то же дѣлать гостямъ безъ различія пола и возраста, и если кто не подчинялся этому, того били кулуты ⁴⁾ жестоко. Здѣсь разыгрывались страсти, и послѣ этого родившіяся дѣти не знали своихъ отцовъ. Пиры эти оканчивались тѣмъ, что Додудусъ приказывалъ съ живыхъ жеребца и быка снимать шкуры и чускать ихъ въ стадо коровъ и кобылицъ.

Если случалось, что работники Додудуса не въ состояніи были навести столько сѣна, сколько надо было ему, тогда онъ призывалъ оюновъ ⁵⁾, чтобы тѣ просили для него косарей у Тангара (главное божество, живущее на 7-мъ небѣ ⁶⁾). Но такъ какъ Тангара не да-

¹⁾ Въ академическомъ правописаніи: Дојудусъ.

²⁾ Такого улуса нѣтъ ни въ одномъ изъ пяти округовъ Якутской области, и слово „бостонскомъ“ есть, очевидно, неправильно прочтенное слово „восточномъ“ (т. е. восточно-кангаласскомъ).

³⁾ *Исэхъ* — кумысный праздникъ.

⁴⁾ *Кулут* — рабъ, холопъ.

⁵⁾ *Ојун* — шаманъ.

⁶⁾ *Тангара*—божество вообще; въ данномъ мѣстѣ разумѣется, очевидно, Бѣлый Создатель Господинъ (*Уйун Ајы Тојон*), обитающій, по *Горохову*, на седьмомъ небѣ (см. Изв. Вост.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О., т. XV, №№ 5—6: Юрлюгъ-Уоланъ. Якутская сказка, стр. 44).

валъ своихъ косарей, то Додудусъ билъ шамановъ. Разъ у Додудуса явилось желаніе женить своего сына на дочери Хара Соронъ ¹⁾, а дочь свою отдать въ жены сыну Хара Сорона. Понятно, желаніе Додудуса, передаваемое Сорону черезъ оюновъ, платившихся жестоко своими спинами, не исполнялось, потому что Хара Соронъ не хотѣлъ породниться съ Додудусомъ. Наконецъ, нашелся одинъ оюнъ, который шаманилъ 9 сутокъ. Шаманство ²⁾ на этотъ разъ было успешное, потому что Хара Соронъ согласился спустить съ неба своего сына и дочь, которые поѣхали къ Додудусу на воронныхъ коняхъ. Оставивъ ихъ на дворѣ, они вошли въ юрту, гдѣ жилъ Додудусъ, прошли около камелька не съ правой стороны, а съ лѣвой, какъ злые духи. Додудусъ, увидѣвъ гостей, сталъ просить ихъ, чтобы они удалились обратно, но гости не послушались, и всѣ находившіеся въ юртѣ уснули.

II.

Додојус.

Въ Нахарскомъ (*Hāhra*) наслегѣ Восточно-Кангаласскаго улуса жилъ богатый и важный якутъ по имени *Додојус*. Захотѣлось *Додојусу* породниться съ *Улѹ тојон'омъ*, т. е. сына своего женить на его дочери, а свою дочь выдать за его сына. Призвавъ шамана, *Додојусъ* требовалъ отъ него устроить это дѣло. Шаманъ долго отказывался, — наконецъ, объявилъ, что въ 16-й вечеръ девятаго мѣсяца ³⁾ желаніе *Додојуса* исполнится и что къ этому вечеру онъ долженъ приготовиться. Въ назначенный день на дворѣ у коновязи появилось такое множество всадниковъ, что отъ дыханія ихъ лошадей стоялъ туманъ. Затѣмъ, въ юрту, въ *хатпаччы* ⁴⁾ влетѣло два огненныхъ глаза въ видѣ мячиковъ (это были глаза сына *Улѹ тојон'а*), а на *billirik* ⁵⁾ юрты точно такіе же два глаза (это были глаза дочери *Улѹ тојон'а*). *Додојусъ* сильно испугался и сталъ просить шамана избавить его отъ гостей. На это шаманъ отвѣтилъ, что онъ въ этомъ случаѣ ничего не можетъ сдѣлать: *Додојусъ* самъ хотѣлъ всего этого, и вотъ исполнилось его желаніе. Послѣ этого (имя рекъ) сошли съ ума ⁶⁾.

III.

Дохсун Додујус.

Въ Нахарскомъ наслегѣ жилъ нѣкогда якутъ по имени *Додујус*. Прозвище *Дохсун* ¹⁾ онъ получилъ впоследствии потому, что былъ

¹⁾ Очевидно, это — Хара Суорун, братъ *Улѹ тојон'а*, главы небесныхъ абдыларовъ или злыхъ духовъ.

²⁾ Какъ извѣстно, терминомъ шаманство принято обозначать опредѣленный видъ исповѣдуемой нѣкоторыми народами первобытной религіи, въ разсказѣ же рѣчь идетъ о священнодѣйствіи шамана или *камланы* (камлатъ значить шаманить; происходитъ отъ слова камъ — шаманъ).

³⁾ *Тохсунуу* мѣ — январь-февраль.

⁴⁾ *Хатпаччы* — спальня чужака для дѣвушки, дочери хозяина.

⁵⁾ *Billirik* — красная лавка.

⁶⁾ Къ сожалѣнію, имена лицъ, сошедшихъ съ ума, г-жа Андросова опредѣленно назвать не могла. Сопоставляя этотъ разсказъ съ разсказомъ Овчинникова, надо думать, что пострадала, прежде всего, семья *Додојуса* или даже всѣ находившіеся въ юртѣ.

⁷⁾ *Дохсун* — горячій, пылкій, наглый, дерзкій, забіяка.

своеправенъ; онъ считался какъ бы царемъ этого наслега и даже другихъ. У него было безчисленное множество рогатаго и коннаго скота. Будучи такимъ богачемъ, какого не было нигдѣ у якутовъ того времени, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ ихъ полнымъ властелиномъ, сдѣлавши ихъ своими работниками. *Додурус* самъ не смотрѣлъ за своимъ скотомъ, а отдавалъ для присмотра всему наслегу. Не довольствуясь своимъ простымъ жилищемъ, *Додурус* задумалъ построить такой домъ, какого не было ни у кого и который отличался бы своей величиной. Въ виду этого, онъ приказалъ наслегу приготовить для его дома (юрты) двѣнадцать основныхъ столбовъ изъ вырванныхъ съ корнями цѣльныхъ лѣсинъ со срубленными вершинами. Якуты, зная крутой нравъ *Додурус*а, поневоли должны были исполнить его требованіе, иначе ихъ ожидало страшное наказаніе. Во время обдѣлки столбовъ *Додурус* выходилъ и спрашивалъ у кого-либо изъ работающихъ, что онъ дѣлаетъ; если тотъ отвѣчалъ ему, что готовить столбы для дома своего господина, то онъ его засѣкалъ до безпамятства. Затѣмъ подходилъ къ другому работнику и задавалъ тотъ же вопросъ; если работникъ отвѣчалъ, что дѣлаетъ *табѣах* ¹⁾ для могилы *Дохсун Додурус*а, то онъ билъ себя по бедрамъ, хохоталъ и хвалилъ такого работника. Иногда выходилъ и спрашивалъ у кого-либо изъ работающихъ, хватило ли у него провизіи; если тотъ отвѣчалъ, что не хватило, то *Додурус* заставлялъ другого работника убить у того на провизію послѣднюю его скотину: быка, корову или лошадь. Между прочимъ, *Додурус* былъ страшно требователенъ и заставлялъ исправлять самое мелкое упущеніе въ выполненіи работы.—Когда столбы были окончены и нужно было копать для нихъ ямы, то, во время копанья ямъ, *Додурус* также выходилъ и спрашивалъ у какого-либо работника, что онъ дѣлаетъ; если тотъ отвѣчалъ, что дѣлаетъ ямы для столбовъ дома своего господина, то *Додурус* засѣкалъ того до безпамятства. Спрашивалъ, затѣмъ, у другого работника, и если этотъ отвѣчалъ ему, что дѣлаетъ могилу для *Дохсун Додурус*а, то онъ становился веселымъ, билъ себя по бедрамъ, хохоталъ и прыгалъ.

Наконецъ, домъ былъ совершенно оконченъ. Собственно это былъ не домъ, а какой-то громадный сарай, въ которомъ стояли осѣдланныя лошади. Въ домъ можно было вѣхаться верхомъ на лошади съ поднятымъ вверхъ кнутомъ, и то нельзя было достать до потолка, — такъ высоко было зданіе. Въ первой половинѣ дома на правомъ *billirik*’н всегда у него находился пѣвецъ, на лѣвомъ — сказочникъ; въ концѣ дома, на правомъ *billirik*’н находился *манѣрик* ²⁾, а на лѣвомъ, за печкой — шаманъ. Если изъ нихъ кто-либо понаврится ему, того миловалъ, а если кого не влюбить, то билъ до смерти. Самымъ любимымъ его развлеченіемъ было слѣдующее. Онъ собиралъ со всего наслега всѣхъ женъ, дочерей, невѣстокъ;

¹⁾ *Табѣах*—наружный гробъ въ родѣ дощатой обложки съ дномъ, сколачиваемый въ самой могилѣ поверхъ обыкновеннаго гроба, въ которомъ лежить трупъ.

²⁾ *Манѣрик*—субъектъ, одержимый особымъ нервнымъ разстройствомъ, заступающій иногда мѣсто шамана; терминъ относится одинаково какъ къ мужчинамъ, такъ и къ женщинамъ.

выбравши изъ нихъ по пять лучшихъ, раздѣвалъ ихъ догола, расчесывалъ имъ волосы и, пустивши съ ними одного мужчину въ такомъ же видѣ, смотрѣлъ на нихъ, какъ на табунъ кобылъ, ходящихъ съ однимъ жеребцомъ. Такихъ табунѡвъ у него было около 15—16. Пустивши эти табуны, онъ самъ ходилъ каждый день съ кнутомъ въ рукѣ и слѣдилъ за своими мнимыми жеребцами: если, напримѣръ, замѣтитъ, что мужчина не исполняетъ обязанностей жеребца, то стегалъ того кнутомъ до смерти, говоря, что онъ въ жеребцы не годится, а если тотъ на его глазахъ исполнялъ эти обязанности, то такого ласкалъ, смѣялся отъ радости и говорилъ: «хорошій жеребецъ, плодовитый будетъ!» А потомъ, наглядѣвшись досыта, самъ раздѣвался, шелъ въ табунамъ, изображая изъ себя чужого жеребца, и дрался съ «жеребцами» тѣхъ табунѡвъ. Если, бывало, онъ кого побѣдитъ, то добиваетъ до смерти и еле живого выгоняетъ изъ табуна, а если его кто побѣдитъ и задастъ ему хорошую трепку, того онъ ласкалъ и говорилъ: «ай, да мой жеребецъ! онъ годится въ жеребцы!» Другое его развлеченіе состояло въ слѣдующемъ. Онъ до того былъ богатъ, что не звалъ, сколько у него головъ коннаго и рогатаго скота, а потому онъ его не жалѣлъ, истязалъ и мучилъ. Заставлялъ, напримѣръ, привести себѣ трехъ жеребцовъ, привязывалъ къ столбу и выкалывалъ имъ глаза, а потомъ отпускалъ ихъ на волю, чтобы они дрались между собою. Они, конечно, драться не могли и, наткнувшись на острый конецъ жерди, издыхали со стонами, отъ которыхъ *Додуусъ* приходилъ въ восторгъ. Третье развлеченіе: заставлялъ привести трехъ порозовъ (быковъ), связывалъ имъ ноги, а потомъ, содравши съ нихъ кожу, пускалъ на волю; пороза отъ боли мычали на разные лады, а онъ отъ этого опять же приходилъ въ восторгъ. Четвертое развлеченіе: заставлялъ привести кобылицу съ жеребенкомъ, обрубалъ ей ноги до колѣнъ, а жеребенка заставлялъ отгонять отъ матери, и кобылица ползла къ своему жеребенку, ступая обрубленными ногами. Пятое развлеченіе: собиралъ каждую ночь по 12 шаманѡвъ, требуя, чтобы они привели ему сверху дочь абасы ¹⁾, на которой онъ хочетъ жениться: онъ не довольствуется-де женщинами земными, и ему нужно имѣть женщину неземную. Такъ какъ шаманы этого исполнить не могли, то онъ выпускалъ ихъ изъ дому чуть живыми. Никто изъ шаманѡвъ его наслега не могъ достать ему дочь абасы, и это его слишкомъ огорчало. Онъ заставлялъ догонять на конѣ всякаго проходившаго мимо его дома и приводить къ себѣ, затѣмъ спрашивалъ, чѣмъ тотъ, главнымъ образомъ, занимается, и если это былъ шаманъ, то заставлялъ шаманить съ цѣлю достать дочь абасы; если же тотъ не могъ выполнить требованія, то билъ до обморока, говоря: «какой же ты шаманъ, если не можешь вести разговоръ съ дочерью абасы?» И вотъ, наконецъ, одна шаманка, по имени *Бадърдъ ахъ удабанъ* ²⁾, взявшая въ руки бубенъ и начавшая шаманить на 14-омъ году отъ роду, заказываетъ *Додуусу*, что она можетъ достать ему въ жены дочь абасы. Онъ обрадовался такому извѣстію и послалъ за шаман-

¹⁾ *Абисы къса*—злой духъ женскаго пола; о мужчинѣ, у котораго бываютъ любово-страстные сновидѣнія, говорятъ, что онъ женатъ на дочери абасы.
²⁾ Шаманка, обладающая рысью (животнымъ).

кой человѣка, чтобы тотъ привелъ ее. Приѣхавши, она шаманила девять дней и девять ночей. Наконецъ, *Додурус* вышелъ изъ терпѣнія и приказалъ своимъ, чтобы они сняли съ нея одежду и отстегали ее: „она смѣется надо мной! неужели за девять сутокъ она не можетъ вызвать дочь абасы?“ И обратился онъ къ шаманкѣ съ слѣдующими словами: „Я привелъ тебя сюда, чтобы ты достала мнѣ дочь абасы, а то иначе—трижды взгляни въ сторону солнца (т. е. попрощайся съ видимымъ міромъ)!“ Шаманка отвѣтила на это, что она „уже видѣлась и разговаривала съ дочерью абасы и что та назначила время, когда она спустится; именно она сказала, что спустится въ восьмомъ мѣсяцѣ и будетъ у тебя въ полнолуніе“. *Додурус* очень обрадовался, сдѣлалъ шаманкѣ множество подарковъ и отослалъ назадъ, домой, съ условіемъ, чтобы она въ назначенное время снова пришла сюда и спустила бы съ неба дочь абасы. За три дня до срока она наказала, чтобы онъ приготовлялся, такъ какъ придутъ сваты и сваты, для которыхъ онъ долженъ приготовить угощеніе. Тогда онъ приказалъ якутамъ своего наслѣга, которые присматривали за его скотомъ, чтобы они приготовили для гостей обильное угощеніе, не жалѣя его богатства. Наканунъ назначеннаго дня шаманка послала къ *Додурус*’у за лошадью для себя. Когда она приѣхала, то *Додурус* посадилъ ее на правомъ *billirik’н*, какъ почетную гостью, и угостилъ ее. Наѣвшись-напившись досыта, шаманка заявила, что будетъ шаманить на мѣстѣ и что дочь абасы явится, когда солнце покажется изъ-за гѣса. Потомъ приказала *Додурус*’у одѣться въ самую лучшую одежду, какой онъ никогда не надѣвалъ. Онъ надѣлъ рысью даху, а потомъ, въ качествѣ жениха, долженъ былъ сѣсть на правомъ *billirik’н*, шаманка же шаманила до восхода солнца. Надѣвши даху, *Додурус*, никогда не во время не дремавшій, вдругъ началъ дремать. Какъ только онъ начиналъ засыпать, шаманка тотчасъ же заставляла будить его, чтобы онъ не пропустилъ свою невѣсту, а ее нужно было непременно встрѣчать.

— *Додурус*, стали показываться головы лошадей сватниныхъ, поставь для встрѣчи возлѣ коновязнаго столба девять парней, стройныхъ, какъ журавли!

— Старикъ, — сказала шаманка, — ты пропустилъ, опоздалъ поставить людей. Она сильно сердится на тебя. Иди за мной!

Люди вбѣжали и сказали:

— Сваты прибыли-спустились, лошади у нихъ краснопѣгія, похонъ дворъ!

По приказу *Додурус*’а и шаманки открыли двери. *Додурус*, держась за полу одежды шаманки, пошелъ по направленію къ сѣнямъ. Вдругъ онъ дернулъ и остановилъ шаманку; та спросила, видитъ ли онъ свою невѣсту. Онъ увидѣлъ у коновязнаго столба огонь величинаю съ урасу, которая была въ трехъ краскахъ: нижняя часть—красная, средняя—синяя, а верхняя—бѣлая. Увидѣвъ такое страшное лицо, онъ вдругъ растерялся и закричалъ во все горло людямъ, чтобы они пришли и спасли его, ибо онъ умретъ при видѣ такого страшнаго лица. Прибѣжали люди, взяли его и положили на правый *billirik*. Тутъ *Додурус* сталъ просить шаманку отпустить назадъ

этихъ страшныхъ гостей, объясняя, что онъ не можетъ жить съ дочерью абасы, такъ какъ она не по немъ. Шаманка вышла и сказала слѣдующее:

— Вашъ женихъ боится. Большоголовый якутъ-урянхаецъ не вынесъ вашего дыханія.

На это дочь абасы отвѣтила:

— *Додуѳусъ*, взявши меня въ жены, введши въ домъ свой, спряталъ свое блестящее лицо. Этого *Додуѳусъ*'а, будь то его люди, будь то его скотъ, разорю прежде, чѣмъ исполнится три года, во-вѣкъ не дамъ ему видѣть потомства. Сдѣлаю такъ, что твое дымовое отверстіе закуржевѣетъ, окна твои заиндевѣютъ, восемь основныхъ столбовъ твоего дома разойдутся въ разныя стороны. Этихъ я дамъ знать о себѣ!

Послѣ сихъ словъ она поднялась на свое мѣстожителство.

Съ этого времени у *Додуѳусъ*'а богатство начало „изнахрачиваться“, т.-е. пропадать, а люди отъ разныхъ болѣзней вымирать. По прошествіи трехъ лѣтъ у него осталось лишь нѣсколько скотинъ, а впослѣдствіи и самъ онъ умеръ. Съ того времени шаманы начали воспѣвать его во время камланья.

Говорятъ, былъ еще вотъ какой случай. Когда *Додуѳусъ* бралъ первую жену, то во время свадьбы происходило состязаніе между его якутомъ и якутомъ тестя въ томъ, кто изъ нихъ больше съѣстъ. Во всемъ, что ни ѣлъ якутъ его тестя, онъ превосходилъ прожорливостью *Додуѳусъ*'ова якута. Ъли они много мяса и масла, а первый все опережалъ послѣдняго. Наконецъ, якутъ тестя сказалъ, что онъ съѣстъ 50 карасей за время, пока упадетъ на землю пущенная стрѣла. И вотъ одинъ якутъ натянулъ лукъ и пустилъ стрѣлу, а якутъ тестя успѣлъ съѣсть всѣ 50 штукъ карасей, оставивши только кости.

Эд. Пекарскій.

21. V. 1907 г.

Печорскіе стихи и пѣсни.

(Продолженіе).

6.

Мученія Егорія.

- У царя было да какъ у Ѡадора,
Родилося да какъ два отрока,
Какъ два ѣтрока, какъ двѣ дочери,
Третьей родилса Егорей свѣтъ.
5. Повезли Егорья во цюжу землю,
Во цюжу землю да во невѣрную,
Стали Егорья выспрашивать,
Стали у Егорья вывѣдывать:
„Ты кому, Егорей, вѣру вѣруешь?”
10. Ты кому, Егорей, Богу молишсе?”
—Вѣру вѣрую руды Даниловьской,
А молюся Богу—самому Христу,
Самому Христу царю небесному.—
Повезли Егорья на огни жогчи;
15. Свѣтъ-то Егорей на огни сидитъ,
На огни сидитъ, да самъ стихи поѣтъ.
Стихи поѣтъ да Херувимскія,
Глазы возноситъ по верхангельски.
Тутъ и царищо осержается
20. Дивьянишипо да оспилується
Приказалъ Егорья на огни топить.
Свѣтъ-то Егорей по-воды пловѣтъ.

7.

Мученія Егорія ¹⁾.

У царя было ю Ѡадора,
Родилося два ѣтрока,
Два ѣтрока—да двѣ дочери,
Третьей родилса Егорей-свѣтъ.

¹⁾ Шальковъ Николай Петровичъ, 80 л.; село Великая Виска, Пустозерской вол.

5. Сталь-то Егорей двадцети недѣль,
По суду по божьему—двадцети годовъ;
Прозналъ царишню Демьянищю.
Тутъ-то царищю воспылаетца:
Русскую силу да въ пень повырубилъ,
10. Царя Ѳедора да подъ мечь склонилъ,
Егорья-свѣта съ собой увелъ,
Съ собой увелъ онъ во свою землю.
Сталь-то Егорья допрашивать:
„Ужъ-ты ой есь, Егорей да свѣты храбрые!
15. Ты каку, Егорей, да вѣру вѣруешь?
Ты какимъ, Егорей, да богамъ молишсе?
Вѣруй ты вѣру нашу жидовскую,
Ты молись богамъ нашимъ-идоламъ“.
Тутъ-то Егорей да возглаголетъ:
20. —Я не вѣрую вѣру вашу жидовскую,
Не молюсь богамъ вашимъ идоламъ—
Молюсь я Спасу да Вседержителю
Присвятой Матерь Богородицы“.—
Тутъ-то царищю осержаитца,
25. Демьянищю да воспылуитца,
Приказалъ Егорья въ топоры рубить;
Не добры Егорья топоры не берутъ,
Отъ свѣта-Егорья топоръ сыплютца,
По насадкомъ топоръ изломаютца,
30. Святой Егорей стихи поетъ,
Стихи поетъ онъ херувимскія,
Гласы возносить по ангельски
По ангельски и по архангельски;
Тутъ-то царищю осержаитца,
35. Демьянищю да воспылуитца,
Приказалъ Егорья во пилы пилить;
Не добры Егорья пилы не берутъ,
Отъ свѣта Егорья пилы сыплютца,
И о зубамъ пилы вси изщербуютца,
40. Святой Егорей стихи поетъ,
Стихи поетъ херувимскія,
Гласы возносить по ангельски,
По ангельски и по архангельски;
Тутъ-то царищю да осержаитца,
45. Демьянищю да воспылуитца,
Приказалъ Егорья на воды топить;
Недобръ Егорей на воды не тонетъ,
Святой Егорей на воды пловѣтъ,
На плиты пловѣтъ, да самъ стихи поетъ,
50. Стихи поетъ по ангельски,
Гласы возносить по архангельски;
Тутъ-то царищю осержаитца,
Приказалъ Егорья на огнѣ жогчи,
Недобре Егорей на огнѣ не горитъ,

55. Святимъ Егорьемъ вода текать,
И вода текётъ и трава ростать,
Святый Егорей стихи поётъ,
Стихи поётъ по ангельски,
Гласы возносить по архангельски;
60. Тутъ-то царичо осержанца,
Демьянищо да восплуитца,
Приказалъ Егорей во погребъ садить,
Во глубокомъ погребъ да сорока сажень,
Сорока сажень да сорока локоть;
65. Посадили Егорья да во глубокомъ погребъ,
Закрывали плитемъ залѣзнымъ,
Закатали сѣрымъ горячимъ каменемъ,
Зарывали хрещомъ да мелкимъ песочемъ,
Тутъ-то царичо да приговаривать:
70. „Полно Егорей да на свѣту бывать,
На бѣломъ свѣту, на светой Руси,
Не слыхать-тѣ звону колокольнаго,
Не читать четья-пѣнья церковнаго“.
По Божьей-то было милости,
75. По Егорьевой-то большой участи,
Подымалась туча да темно-грозная,
Темно-грозная туча да со падѣрою,
Разнесло хрещи-пески сыпучія,
Раскатало сѣры горячи каменья,
80. Размѣтало плите залѣзное,
Вышолъ Егорей на бѣлой свѣтъ,
На бѣлой свѣтъ—на светую Русь.

8.

Никола-Святитель ¹⁾.

- Святитель, отецъ ты нашъ Микола,
Миракритской Чудотворецъ,
Опочиваютъ твои мощи
Въ славномъ ти Варгѣ градѣ,
5. Въ невѣрной страны въ нѣмцахъ,
Во земли въ турской,
Твои велики чудеса
У насъ на святой Руси.
Пишемъ мы образъ твой
10. На чесну икону,
Украшаемъ серебромъ,
Краснымъ золотомъ,
Жемчугомъ окатистымъ,
Другученнымъ камень мѣ,

¹⁾ П. Г. Марковъ.

15. Твоему чесну образу,
Церкви содвигаемъ,
Служимъ-те светителю,
Всѣ чесны молебны,
Просимъ у светителя
20. Всѣ Божьей милости.
Въ бѣдахъ и напастяхъ
Ты, свѣтъ, сохраняешь,
По морю плаваешь, свѣтъ,
Враговъ прогоняешь,
25. Въ гѣсѣ заблудящихъ
На путь наставляешь,
Во тюрьмы сидящихъ
Всегда посѣщаешь,
Болѣзни лежащихъ
30. Ты, свѣтъ, исцѣляешь.
Слава Христу нашему
Со своимъ угодникомъ,
Съ Миколой Светителемъ.
Честъ Христу слава
35. Во вѣки вѣкомъ.—Аминь.

Н. Оичуковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

Библиографія.

Къ свѣдѣнію гг. авторовъ.

О книгахъ, брошюрахъ и оттискахъ статей этнографическаго характера, присланныхъ въ редакцію „Живой Старины“ (И. Р. Геогр. Об-во у Чернышева моста, съ надписью „для рецензій“), кромѣ напечатанія ихъ списка, сотрудниками будутъ даваться рецензій.

Труды второго областного Тверского Археологическаго Съезда 1903 года, 10—20 августа. Изд. Тверской Ученой Архивной Комиссіи. Тверь. 1906.

Въ этомъ огромномъ (болѣе 1200 стр.) томѣ этнографъ, историкъ и археологъ найдетъ очень много цѣннаго матеріала. Вначалѣ помѣщена исторія и обзоръ работъ второго областного въ г. Твери Съезда. Въ каталогѣ Археологической выставки имѣется цѣлый рядъ указаній на мѣстонахожденіе интересныхъ для многихъ специалистовъ предметовъ. На стр. XXXI—LXXXVI помѣщенъ дневникъ Съезда, съ которымъ читателю того или иного доклада приходится справляться, такъ какъ здѣсь записаны пренія, возникшія по поводу даннаго доклада. Здѣсь же помѣщено и описаніе экскурсій, совершенныхъ участниками Съезда въ разныя мѣста Тверской губ.

Далѣе слѣдуетъ текстъ докладовъ. Изъ 58 прочитанныхъ на заведеніяхъ Съезда докладовъ въ „Трудахъ“ напечатано 50. Изъ остальныхъ докладовъ нѣкоторые появились въ другомъ мѣстѣ, нѣкоторые еще не напечатаны. Всѣ доклады распределены по отдѣламъ: I. Первобытныя древности—10 докладовъ; II. Областная исторія. Памятники гражданской старины—18 докладовъ; III и V. Живая старина. Областная этнографія—5 докладовъ; IV. Областная исторія. Памятники церковной старины—11 докладовъ; VI и VII. Архивныя Комиссіи и Архивовѣдѣніе.

Отдѣлы III и V, занимающіе 125 стр., содержатъ пять слѣдующихъ докладовъ: „Изъ міра исчезающихъ обрядовъ и обычаевъ“ А. Г. Первухина; „Свадебныя причитанія Костромскаго края со стороны содержанія и формы“ В. А. Андроникова; „Свадебные крестьянскіе обычаи, пѣсни и приговоры, записанные въ Рыбинской вол., Вяземскаго у., Тверской губ.“ В. Н. Мальковскаго; „Замѣтка о ку-

рицѣмъ богѣ въ Костромской губ.“ Н. М. Бекаревича и „О народномъ орнаментѣ финскихъ племенъ“ д-ра А. О. Гейкеля. Три первыхъ доклада (занимающіе 114 стр.) посвящены болѣе или менѣе детальному описанію свадебныхъ обрядовъ въ различныхъ мѣстностяхъ Ростово-Суздальской области.

Свадебный ритуаль почти вездѣ еще сохранился въ большей или меньшей степени неповрежденности. Его сопровождаетъ значительное количество пѣсень, причетовъ и наговоровъ. Матеріаль для записей обильный — что обыкновенно и соблазняетъ начинающихъ собирателей. Но, при всемъ обилии этого рода матеріала, въ немъ мало чего либо новаго, такъ какъ описаній свадебъ существуютъ буквально десятки для каждой губерніи. Авторы названныхъ выше докладовъ даже не дали себѣ труда справиться съ литературой о свадьбахъ въ данной мѣстности; а сдѣлать это было бы и нетрудно и далеко нелишне. Они или описываютъ по порядку все видѣнное и слышанное на одной свадьбѣ (гг. Первухинъ и Мальковский) или сводятъ въ томъ же хронологическомъ порядкѣ матеріалы, записанные на пространствахъ цѣлой губерніи (г. В. Андрониковъ). Получается работа, пригодная почти что только для географіи обряда, пѣсни, причета и т. д.

Почти незатронутый вопросъ о такъ называемыхъ „куричьихъ богатыхъ“ пытается разрѣшить, нинѣ уже покойный, археологъ и этнографъ Н. М. Бекаревичъ. Но, по недостаточности собранныхъ данныхъ и неправильной постановкѣ, вопросъ такъ и остается нерѣшеннымъ, ожидая дослѣдованія и привлеченія новыхъ матеріаловъ. Кромѣ того нельзя не отмѣтить, что авторъ пользуется довольно недостаточными источниками, не дѣлаетъ точныхъ ссылокъ и, повидимому ¹⁾, упустилъ изъ виду большую статью доктора М. Н. Комарова, посвященную тому же вопросу.

Небольшая (2½ стр.) работа др. Гейкеля находится въ связи съ демонстраціею имъ около 200 головныхъ уборовъ съ узорами, собранныхъ въ корельскихъ селеніяхъ Тверской губ. Характеризуя узоры, авторъ останавливается на трехъ мотивахъ орнамента: 1) изображеніе дерева съ животными по сторонамъ; 2) свастика и 3) рѣшетчатый или сѣтчатый, арабескообразный и звѣздчатый орнаментъ. Эти орнаменты, по мнѣнію д-ра Гейкеля, являются типичными для финскихъ племенъ.

Въ докладахъ I отдѣла читатель найдетъ цѣлый рядъ данныхъ по матеріальной культурѣ первобытныхъ насельниковъ Ростово-Суздальской области. Изъ II отдѣла слѣдуетъ отмѣтить доклады А. И. Соболевскаго „Названія озера Селигера въ связи съ вопросомъ о праславянской родинѣ“; Н. Н. Овсянникова „О Новгородскомъ и Московскомъ культурномъ вліяніи на Тверь въ эпоху самостоятельности Тверского княжества“; М. В. Рубцова „Деньги великаго княжества Тверского“; В. И. Колосова „Къ исторіи Тверского Музея“;

¹⁾ Я говорю, повидимому, такъ какъ изъ словъ Н. М. Бекаревича нельзя понять цитируетъ онъ эту статью, или же опирается на краткое сообщеніе того же автора.

А. И. Струженского „Очерки къ исторіи медицины въ Россіи“ и А. С. Мадуева „Вновь записанныя легенды о Стенькѣ Разинѣ“. Изъ IV отдѣла—докладъ Н. Г. Первухина „Стѣнописныя композиціи въ церковныхъ галереяхъ г. Ярославля“. Въ VI отдѣлѣ — В. Н. Перетца „Къ вопросу о рациональномъ описаніи древнихъ рукописей“ и А. Θ. Селиванова „Къ исторіи изученія Тверской губерніи“.

Н. В—въ.

Извѣстія Таврической ученой архивной Комиссіи (годъ двадцать первый) № 40. Подъ редакц. правителя дѣлъ Арсенія Маркевича. Симферополь, 1907. 115 стр.

Въ этомъ выпускѣ болѣе интересныя для насъ: работы находятся въ концѣ. Замѣтка сваяц. Н. Саркина „Татарско-Мусульманскія преданія, касающіяся пророка Давида и Вирсавіи“ даетъ два текста татарской легенды о грѣхопадѣніи Давида. Болѣе интересно первый вариантъ, взятый изъ написанной въ 809 г. гиджры на джагатайскомъ нарѣчій книги „Разказы о пророкахъ“. Другой крымско-татарскій вариантъ приведенъ въ подлинникѣ и переводѣ.

А. Кашпаръ въ статьѣ „Императоръ Александръ I—пахарь въ окрестностяхъ Глубокой въ Чехіи“ сообщаетъ чешскія пѣсни и преданія, имѣющія своимъ сюжетомъ пребываніе Александра I въ окрестностяхъ чешскихъ Будѣйовицъ (Будвейсъ—городъ въ южной Чехіи) и проведеніе имъ борозды плугомъ на полѣ одного крестьянина.

„Замѣтка о древностяхъ въ окрестностяхъ д. Кекенезизъ, Ялтинскаго уѣзда“ прив.-доц. В. Данилевича содержитъ краткія свѣдѣнія о каменныхъ дольмено-образныхъ могилахъ (VI—V в. до Р. Хр.) и ящикообразныхъ могилахъ на урочищѣ Катра-Ташкаръ (XIII—XIV в.), объ обломкахъ черепицъ съ клеймами и пр.

Интересна переведенная съ чешскаго языка работа „О настѣнныхъ изображеніяхъ и рисункахъ въ пещерахъ палеолитическаго чловѣка по новѣйшимъ изслѣдованіямъ“. Къ тексту приложены 22 рис. и VI таблицъ снимковъ съ рисунковъ на скалахъ, камняхъ и костяхъ, сдѣланныхъ первобытными людьми и современными дикарями. Страннымъ только кажется появленіе подобныхъ работъ въ специально мѣстныхъ изданіяхъ.

Кромѣ перечисленныхъ выше въ книжкѣ помѣщены еще: „Переписка патріарха Іоакима съ воеводами, бывшими въ крымскихъ походахъ 1687 и 1689 годовъ“, съ портретомъ патр. Іоакима—Л. М. Савелова; „Способъ поддѣлки древнихъ босфорскихъ монетъ М. Сазоновымъ, рассказанный имъ самимъ“ и „Ашикъ и Карейша“—В. В. Шкорпила; „Протоколы засѣданій Таврической ученой архивной Комиссіи“ въ 1906—1907 г.

Н. В—въ.

Харузина, В. Н. Къ вопросу о почитаніи огня. Введеніе въ программу для собиранія свѣдѣній о почитаніи огня у русскихъ крестьянъ и инородцевъ, съ приложеніемъ программы. „Этнографическое Обзоріе“ 1906 г., № 3 и 4, стр. 68—205 (М. 1907).

Обширный труд г-жи Харузиной распадается, какъ это видно изъ подзаголовка, на двѣ части: „программу“ и „введение“ къ ней, которыя имѣютъ цѣлю дать болѣе или менѣе нужное ему орудіе въ руки изслѣдователя, пожелавшаго специально заняться въ Россіи однимъ явленіемъ въ области духовной культуры человѣчества: почитаніемъ огня“. Авторъ справедливо говоритъ, что окончательнымъ выводамъ по многимъ вопросамъ этнографіи „должно предшествовать глубокое изученіе отдѣльныхъ явленій“. Но такому изученію мѣшаютъ отрывочность накопленнаго этнографіей матеріала по любому вопросу, сдѣланные собирателями пропуски и ошибки, вслѣдствіе „недостаточной ихъ освѣдомленности съ научными выводами этнографіи“, и, наконецъ, то обстоятельство, что „весьма рѣдко они обходятъ вопросы какое-нибудь явленіе, потому что не подозреваютъ его значенія; рѣдко они не замѣчаютъ, мимо какихъ существенно важныхъ моментовъ они проходятъ“ (стр. 68—9). Все только что сказанное въ полной мѣрѣ относится и къ такому важному отдѣлу этнографіи, какъ культъ огня и связанные съ нимъ вѣрованія, обряды и обычаи того или другого народа. Чтобы дать возможность будущему собирателю свѣдѣній о почитаніи огня „сознательно относиться не только къ занимающему его явленію, но, путемъ сопоставленія съ другими, и къ ряду другихъ“, г-жа Харузина сгруппировала въ своемъ трудѣ разбѣянные въ разныхъ книгахъ и періодическихъ изданіяхъ данныя по всѣмъ отдѣламъ своей программы, заключающей въ себѣ 290 вопросовъ. Вопросы эти распределены по слѣдующимъ рубрикамъ: а) Почитаніе огня, какъ стихій. Персонафикація огня. Связь огня съ родовымъ культомъ. б) Представленія о солнцѣ, молніи, блуждающихъ огняхъ, огнедышащихъ горахъ и проч. в) Народные игры, словесность, искусство, орнаментъ. г) Представленія о свойствахъ огня. д) Почитаніе огня. Собиратели, которые пожелали бы расширить свои познанія по данному вопросу, найдутъ въ выноскахъ указанія на литературу предмета, какъ русскую, такъ и иностранную. Я позволю себѣ дополнить здѣсь приведенную у г-жи Харузиной литературу указаніями на слѣдующія, повидимому, неизвѣстныя ей изданія: 1) *Верхоянскій Сборникъ И. А. Худякова* (Ирк. 1890), содержащій, между прочимъ, не пересказъ, какъ у Горохова, на котораго ссылается г-жа Харузина, а точный переводъ якутской сказки Юрюнг Уолан и многихъ другихъ, дающихъ незамѣнимый матеріалъ для этнографа, 2) *Опытъ систематической программы для собиранія свѣдѣній о дохристіанскихъ вѣрованіяхъ якутовъ В. Ф. Троцанскаго* (Казань, 1897), гдѣ уделено достаточно вниманія и вопросу о культѣ огня, и 3) *Эволюція Черной вѣры (шаманства) у якутовъ В. Ф. Троцанскаго* (Казань, 1902. Отд. оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Казанскаго Университета“). Въ послѣднемъ сочиненіи этнографъ можетъ найти нѣкоторыя поправки къ даннымъ, заимствованнымъ г-жею Харузиной изъ изслѣдованія г. Сѣрошевскаго: „Якуты“; къ сообщеніямъ котораго вообще слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью, о чемъ намъ уже неоднократно приходилось говорить. Между прочимъ, напрасно г. Сѣрошевскій, а вслѣдъ за нимъ и г-жа Харузина, считаютъ прижиганіе зажженнымъ трупомъ или

трипкою, известное у врачей под именем *мокс*, явлением редким, встречающимся только у якутов. Такой способ лечения употребителям еще и теперь в Японіи (Энциклопедическій Словарь *Брокгауза*, т. XIX, стр. 615: Мокса), а также, под именем "ядно" или "ядно", среди крестьян Архангельской губернии (*Даль*, Толковый Словарь, т. II, стр. 882, 3-е изд.).

Не можем не отметить также замеченной нами неточности в приведеніи цитатъ изъ Сѣрошевскаго и Горохова (стр. 73), похожихъ скорѣе на изложеніе своими словами, чѣмъ на буквальный передачу текста, на которую указываютъ заключающія цитаты кавычки.

Въ заключеніе нельзя не пожелать, чтобы интересный трудъ г-жи Харузиной вышелъ въ свѣтъ отдѣльнымъ изданіемъ и получилъ, такимъ образомъ, болѣе обширное распространеніе, котораго онъ вполне заслуживаетъ, пріобрѣтеніе же спеціального этнографическаго журнала или отдѣльной его книги со статьёю г-жи Харузиной не всегда и не для всѣхъ интересующихся предметомъ доступно.

Эд. Пекарскій.

50 пѣсенъ русскаго народа для мужского хора изъ собранныхъ въ 1902 г. въ Саратовской губ. И. В. Некрасовымъ и Ѳ. И. Покровскимъ. Положилъ на голоса И. В. Некрасовъ. Сочиненіе лирика Ж. Издано съ Высочайшаго соизволенія Пѣсенною Комиссіей И. Р. Г. О. Москва. 1907 г.

Какъ видно изъ краткаго предисловія, съ Высочайшаго соизволенія въ 1897 г. была учреждена особая Пѣсенная Комиссія для составленія и изданія отдѣльныхъ сборниковъ русскихъ народныхъ пѣсенъ, изъ числа собранныхъ пѣсенными экспедиціями И. Р. Г. О., для распространенія ихъ среди пѣвцовъ художниковъ и любителей, среди войскъ, а также въ попечительствахъ о народной трезвости и въ школахъ. Настоящій выпускъ (52 стр. большого формата) изданъ этою Комиссіей. Онъ составляетъ третью часть второго тома хорового сборника и предназначается, главнымъ образомъ, для войскъ, а также для любителей хорового пѣнія. Изъ числа собранныхъ И. В. Некрасовымъ и Ѳ. И. Покровскимъ въ 1902 г. въ Саратовской губерніи въ настоящій выпускъ вышло лишь 50 пѣсенъ, кои распределены на 12 группъ: I. Пѣсня вродѣ духовнаго стиха; II. Вылина; III. Коляды (4 пѣсни); IV. Свадебныя (7); V. Вѣшнія (7); VI. Хороводныя (2); VII. Плясовыя (4); VIII. Частая (1); IX. Протяжныя (20); X. Рекрутская (1); XI. Воинская (1) и XII. Шуточная (1). Рыборъ пѣсенъ, ихъ обработка и подтекстовка принадлежитъ И. В. Некрасову. Пѣсни положены на ноты итальянской системы съ текстомъ внизу, подъ которымъ обозначена мѣстность, гдѣ пѣсня записана.

Выпускъ предназначенъ для мужскихъ голосовъ: 20 пѣсенъ положены на два голоса (теноръ и басъ); 27 на три (I и II теноръ и басъ) и 3 на четыре голоса (I и II теноръ и I и II басъ).

Изданъ выпускъ безукоризненно и вполне соответствуетъ предназначенный цѣли (для войскъ и любителей хорового пѣнія), но въ

этнографическомъ отношеніи не имѣть научной цѣнности, такъ какъ пѣсни обработаны искусственно и, приспособленныя для мужского хорового пѣнія, не даютъ яснаго представленія о той своеобразной музыкальной прелести, какою отличаются русскіе народные мотивы. Цѣна небольшой тетради нѣсколько высока.

А. Сергунтовскій.

В. И. Срезневскій. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвицѣ. По списку XVII в. библіотеки Академіи Наукъ. СПб. 1907.

Этотъ оттискъ изъ „Извѣстій Отд. р. яз. и сл. И. А. Н.“, содержитъ въ себѣ новый вариантъ старинной эротической повѣсти „Сказаніе о молодцѣ и дѣвицѣ“. Напечатанъ онъ по рукописи конца XVII в. и даетъ болѣе полный и болѣе исправный текстъ „Сказанія“, чѣмъ ранѣе напечатанные два варианта. Въ концѣ, въ видѣ приложения, напечатанъ отрывокъ той же повѣсти (начало). „Эта послѣдняя находка, полученная изъ первыхъ рукъ, даетъ право думать, что повѣсть эта не такая рѣдкая вещь, какъ думали до сихъ поръ, и что списки ея еще ходятъ по рукамъ“... Интересно отмѣтить, что три изъ четырехъ извѣстныхъ списковъ повѣсти—сѣвернаго происхожденія.

Н. В—ва.

Ст. Смоленскій. О колокольномъ звонѣ въ Россіи. (Отдѣльный оттискъ изъ „Русской Музык. Газеты“, 1907 г., № 9—10).

Авторъ написалъ небольшую брошюру (26 страницъ), въ которой затронулъ очень любопытный вопросъ объ особомъ у насъ на Руси искусствѣ колокольнаго звона. Кто любитъ своеобразную, дивно-торжественную, чисто русскую симфонію, когда талантливый виртуозъ-звонарь изъ чудеснаго органа созвучныхъ, подобранныхъ по камертону колоколовъ извлекаетъ иной разъ самые удивительные ритмическіе и мелодическіе экспромты, когда издали чудится, что въ воздухѣ разливается какъ бы отъ Золотой арфы, то замирая, то усиливаясь, протяжный хоралъ необычайно мягкихъ мажорныхъ и минорныхъ аккордовъ, чарующихъ массой новыхъ эффектовъ и уносящихъ слушателя въ горній, таинственный міръ, — тотъ найдетъ въ брошюрѣ г. Смоленскаго очень много интереснаго.

Авторъ, повидимому, большой любитель русскаго колокольнаго звона; съ увлеченіемъ, доходящимъ до поэзіи, говоритъ объ этомъ заброшенномъ искусствѣ и объ его артистахъ-виртуозахъ. Онъ справедливо жалуется, что на искусство колокольнаго звона почти никто не обращалъ вниманія, хотя эта своеобразная чисто русская музыка заслуживаетъ иной участи: она интересна не только узкому специалисту, артисту-композитору или этнографу, но и каждому образованному человѣку, который пожелаетъ ознакомиться съ искреннимъ, чисто народнымъ искусствомъ, хранимымъ простыми людьми.

Нельзя не пожалѣть, что эта статья появилась въ специальномъ органѣ, а отдѣльные оттиски, повидимому, не предназначены, въ распространенію ихъ среди большой публики, между тѣмъ, повторю, эта брошюра читается съ удовольствіемъ.

А. Сергунтовскій.

В. И. Сергѣевичъ. Крестьянскія права и общинное землевладѣніе въ Архангельской губерніи въ половинѣ XVIII вѣка. Спб. 1907. (Отд. отт. изъ „Журн. Мин. Юстиціи“).

Въ этой небольшой брошюрѣ (30 страницъ) В. И. Сергѣевичъ, со свойственной ему ясностью, на основаніи документовъ, помѣщенныхъ въ 123 томѣ изд. Имп. Русск. Историч. О-ва, даетъ отвѣтъ на далеко не рѣшенный вопросъ о происхожденіи нашего общиннаго землевладѣнія въ Архангельской губ., занимавшей въ половинѣ XVIII вѣка и всю Вологодскую, и еще три уѣзда Костромской губ.: Галичскій, Чухломскій и Солигаличскій. Въ брошюрѣ рассмотрѣны отдѣльные вопросы: крестьянская старина, подушная подать и ея послѣдствія, половники, новыя ограниченія крестьянскихъ правъ и отношеніе императрицы Екатерины II къ наказамъ. На стр. 13 авторъ приводитъ „сущность“ очень любопытнаго документа—межевой инструкции 1754 г.—и говоритъ: „половина XVIII вѣка встрѣтилась почти съ тѣмъ же вопросомъ, который занимаетъ и людей начала XX-го“. При этомъ авторъ справедливо замѣчаетъ, что хотя, законодательствовавшій и всѣмъ управлявшій при Екатеринѣ II, Россійскій Сенатъ, состоявшій изъ бюрократовъ, издалъ первый социалистическій законъ, но онъ (сенатъ), дѣйствовалъ въ цѣляхъ государственныхъ, а не социалистическихъ, и что въ этомъ существенная разниа крестьянской реформы половины XVIII вѣка и стремленій современныхъ социалистовъ. Чрезъ „отмѣну частной земельной собственности, права наслѣдованія и гражданскаго оборота“ социалисты стремятся къ „достиженію всеобщаго человѣческаго счастья“. „Наши сенаторы половины XVIII вѣка—(продолжаетъ авторъ) были люди зрѣлые и умудренные опытомъ жизни, а потому о всеобщемъ человѣческомъ счастьѣ они не мечтали. Они желали достигнуть только правильнаго полученія подушной подати“ (стр. 14—15).

Въ виду рассмотрѣнія въ настоящее время въ Государственной Думѣ аграрнаго законопроекта, брошюра В. И. Сергѣевича получаетъ особенный интересъ.

А. Сероснутовскій.

Филирет Колесса. Ритмика українськихъ народныхъ пісень. (Записки наук. товари. імени Шевченка. 1906, 1—4 в.).

Въ „Запискахъ наук. товари. імени Шевченка“ въ 1906 г. помѣщается статья Ф. Колессы, привлекающая вниманіе изслѣдователя народной поэзіи. Правда, данная работа не представляетъ всесторонняго научнаго изслѣдованія по указанному вопросу, но во всякомъ случаѣ—весьма интересное явленіе, какъ первый болѣе или менѣе систематическій опытъ освѣщенія украинской народной ритмики. Въ этой области такъ еще мало сдѣлано, что нельзя не привѣтствовать появленіе всякой попытки пролить хоть сколько нибудь свѣта на досихъ поръ остающіеся въ тѣни, но въ то же время очень важныя, вопросы изъ сферы народно-художественнаго творчества. Ф. Колесса задается цѣлью выяснить основы украинской нар. ритмики въ ея теперешнемъ состояніи и дать по возможности полную систематику пісенныхъ формъ.

Не ограничиваясь этимъ, авторъ стремится выяснитъ также и историческій ходъ развитія украинской народной ритмики, стороннія вліянія и пр. Столь сложную задачу, требующую многихъ подготовительныхъ работъ, совершенно не подѣ силу разрѣшить одному человѣку, тѣмъ болѣе въ сравнительно небольшой статьѣ. Поэтому неудивительно, что работа Ф. Колессы страдает многими недочетами. Не входя въ подробное разсмотрѣніе названной статьи, отмѣтимъ только между прочимъ неясность и даже неопредѣленность въ сужденіяхъ автора и въ разрѣшеніи имъ нѣкоторыхъ вопросовъ.

Такъ, авторъ говоритъ, что онъ пользовался общеою теоріей ритма; но, что это за теорія, онъ умалчиваетъ. Да и что можно сказать, когда этотъ вопросъ, особенно относительно ритма въ народной поэзіи, еще ждетъ изслѣдователей.

Совершенно не понятно, что Ф. Колесса разумѣетъ подѣ *основой* украинской народной ритмики и почему онъ не признаетъ „сладочислене“ за такую основу? Вѣдь самъ же онъ считаетъ счетъ слоговъ за внѣшнее выраженіе внутренней симметріи и равномерности въ строѣ высшей ритмической единицы (синтаксическая скала) тѣмъ болѣе, что въ числахъ, говоритъ Ф. Колесса, лучше всего можно дать ритмическую схему стиха и что между числовыми отношеніями стихотворныхъ группъ и тоновъ музыкальныхъ существуетъ тѣсная связь. Отказываясь отъ слогочислительнаго стихосложенія въ украинской поэзіи Ф. Колесса тутъ же и признаетъ его. Если же число слоговъ не является основою украинскаго стиха, то съ какой же стати авторъ группируетъ всѣ пѣсни, пользуясь принципомъ слогочислительнаго стихосложенія? Думается, что въ данномъ случаѣ отразилась классификація А. Потебни (Рец. на сбор. Головацкаго), располагавшаго пѣсни по числу слоговъ въ стихѣ и полустихѣ. Вообще нужно сказать, что принципъ украинскаго пѣсеннаго стиха не выясненъ авторомъ съ надлежащей отчетливостію.

Все это, а равно и другіе промахи и недочеты разсматриваемой работы заставляютъ читателя относиться къ ней съ осторожностью.

Не можемъ не пожалѣть, что авторъ не понаблюдалъ пѣнія пѣсенъ въ ихъ естественной средѣ; тогда нѣкоторые факты печатныхъ сборниковъ, на которые онъ ссылается, могли получить иное толкованіе. Не отрицая научной цѣнности ихъ, мы однако рекомендовали бы относиться въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ нимъ критически. Что, напр., въ пѣснѣ: „Плини, плини сиве шорце, долів заводов“ означаетъ неритмическая стѣна ритма:

$$\frac{2}{4} + \frac{2}{4} + \frac{4}{4}$$

$$\frac{3}{4} + \frac{2}{4} + \frac{4}{4}? \text{ (IV вып., стр. 103 из. Етн. Збір. XI, стр. 156).}$$

Почему въ первомъ стихѣ первый ритмъ $\frac{2}{4}$, а во второмъ стихѣ $\frac{3}{4}$? и почему Ф. Колесса тотъ и другой стихъ схематизируетъ одинаково:

$$(4 + 4 + 5)?$$

Почему наконецъ, авторъ усматриваетъ адѣсь три когѣна, а не два (8 + 5)? Вѣдь не передадимъ же мы стихъ коломыйки:

$$^2/4 + ^2/4 + ^2/4 + ^2/4$$

такъ: 4 + 4 + 4 + 4?

Съ своей стороны мы уже высказывались относительно слоги-числительнаго стихосложенія въ украинскихъ пѣсняхъ въ Изв. П отд. Имп. А.к. Н. 1907 г., кн. I (Къ вопросу о коломыйкахъ).

По другимъ частямъ работы Ф. Колессы выскажемся по ознакомленіи съ нею цѣликомъ.

А. Зачиняевъ.

Козацкі часи в народній пісни, з замітками В. Будзинов-
скаго. Львів. Накладом В. Будзиновского (годъ не означенъ).
Стр. VIII + 327.

Въ такой книгѣ давно нуждается такъ называемый „широкій читатель“ не только въ Галиціи, но и на Украинѣ, и мы убѣждены, что не найдется никакихъ препятствій для распространенія книги В. Будзиновскаго въ Россіи.

Здѣсь собраны лучшія украинскія пѣсни, какъ специально казакаго періода, кончая уничтоженіемъ Новой Сѣчи, такъ и тѣ, которыя относятся къ исторіи болѣе ранней борьбы Южной Руси съ татарами и турками. Составитель воспользовался изданіями Антоновича и Драгоманова, изданіями, вѣстаті сказать, дорогими и сравнительно малодоступными, а также 288 книжками „Кіевской Старины“. Но перепечатка сдѣлана имъ не всегда буквально. Лучшіе варианты, напечатанные въ указанномъ изданіи Антоновича и Драгоманова отдѣльно, внесены здѣсь въ основной текстъ; къ нимъ прибавлены отрывки, которые когда-то принадлежали самостоятельнымъ пѣснямъ наконецъ, большія пѣсни, составленныя путемъ соединенія въ устахъ народныхъ пѣвцовъ, расчленены на первоначальныя части и т. д. Правописаніе, конечно, также измѣнено; что касается языка, то измѣнено лишь то, что можетъ быть названо въ большей или меньшей степени „москвичизмами“. Кромѣ того, изучая историческую основу пѣсенъ въ связи съ документальными источниками, В. Будзиновскій иногда вносилъ въ текстъ такія собственныя имена и названія, которыя, по его мнѣнію, болѣе соотвѣтствуютъ исторической дѣйствительности. Конечно, такой приѣмъ слишкомъ смѣлъ и можетъ повести къ недоразумѣніямъ, о чемъ мы и желаемъ предупредить интересующихся южно-русскимъ фольклоромъ. Такимъ образомъ, научнаго значенія изданіе это не имѣетъ, на что вполнѣ опредѣленно указываетъ въ предисловіи и самъ составитель, опутившій даже цитаты, которыя интересны для специалистовъ и ничего не говорятъ для обыкновеннаго читателя.

Вполнѣ естественно, что первымъ же результатомъ редакторской работы г. Будзиновскаго, опытнаго популяризатора и прекраснаго стилиста, является то, что въ его изданіи пѣсни вышли стройными, изданными, красивыми, удобными для чтенія и даже для декламаціи,

хотя вообще народныя произведенія поются, а не читаются. Въ то же время, по мѣрѣ возможности, имѣ не искажена и этнографическая сторона пѣсенъ, такъ какъ составитель хорошо постигъ духъ народнаго творчества, а „этнографическій тактъ“ не позволилъ ему вводить неподходящія къ общему колориту выраженія или слова. Не менѣе цѣнными слѣдуетъ назвать и небольшія предисловія къ каждой группѣ пѣсенъ, напримѣръ, „Борьба съ татарами и турками“ (стр. 1—8), „Борьба казачества съ Польшей“ (142—151), „Уничтоженіе Залорожья“ (289—299), а также рядъ вводныхъ замѣтокъ къ отдѣльнымъ пѣснямъ: о Самуилѣ Кишкѣ (58—61), Взятіе Азова (73), Походъ Свирговскаго на Молдавію (75—76), Жена атамана Богданка (77—78), Иванъ Сѣрко (90—94), Маруся Богуславна (100—101), Смерть Байды (121—122), Польско-еврейскій гнѣтъ и возстаніе (165—170), Походъ на Молдавію (202—203), Битва подъ Берестечкомъ (207—209), Мазепа, Петрикъ и Палій (232—236), Грабежъ Украйны (243—247), Военные походы XVIII вѣка (261—263) и мн. др. Написаны онѣ живо, съ темпераментомъ, въ общихъ чертахъ согласны съ исторіей и всегда красивы. Послѣднія качества предисловій и вводныхъ замѣтокъ искупаютъ нѣкоторыя фактическія неточности и враждебный тонъ къ представителямъ враговъ малорусскаго казачества былыхъ временъ.

Книга В. Будзиновскаго можетъ и должна послужить образцомъ для аналогичнаго собранія общерусскихъ историческихъ пѣсенъ, для доступнаго изданія ихъ въ цѣляхъ популяризаціи фольклора среди слишкомъ равнодушнаго къ нему „широкаго читателя“.

А. Яцимирскій.

Э. Пекарскій. Къ вопросу о происхожденіи слова „тунгусъ“. Отд. отт. изъ „Этногр. Обзор.“, 1906, № 3—4.

Знаюкъ якутскаго языка и быта инородческихъ племенъ, населяющихъ Сибирь, Э. К. Пекарскій въ своей статьѣ даетъ подробный разборъ статьи А. И. Шиманьскаго, сдѣлавшаго въ томъ же „Этнографическомъ Обзорѣ“ (за 1905 г., № 4, стр. 109) попытку выяснитъ происхожденіе и дѣйствительное значеніе слова „тунгусъ“. Соглашаясь съ доводами Э. Пекарскаго, редакция „Этнографическаго Обзорія“ оговаривается въ примѣчаніи, что помѣщая въ 67-ой книгѣ статью г. Шиманьскаго, она „не имѣла въ то время возможности дать ее на просмотръ специалисту якутскаго языка“ и что въ настоящее время этотъ промахъ она охотно возмѣщаетъ критической статьей Эд. Пекарскаго (стр. 206).

Прочитывая глубокомысленныя разсужденія и тонкости филологическихъ аналогій г. Шиманьскаго, невольно является вопросъ: для какой цѣли почтенный беллетристъ написалъ эту работу? Если для того, чтобы лишь дать головоломную статью, то онъ забываетъ, что эта забава многимъ приноситъ вредъ: одни даромъ утомляютъ зрѣніе при чтеніи „серьезныхъ научныхъ трудовъ“, другіе же ради выясненія истины затрачиваютъ время на написаніе критическихъ отзѣвовъ. Для автора прекраснымъ приѣмомъ, могъ бы служить

г. Сѣрошевскій, о которомъ упоминаетъ и г. Пекарскій въ своей критической статьѣ. Обнаруживъ огромный художественный талантъ въ беллетристическихъ произведеніяхъ, г. Сѣрошевскій, которому, какъ и г. А. Шиманьскому, не достаетъ основательнаго знакомства съ языкомъ и бытомъ якутовъ, сдѣлалъ въ своемъ большомъ этнографическомъ трудѣ объ этомъ народѣ много непростительныхъ ошибокъ.

Статья г. Пекарскаго и не специалистами читается съ большимъ интересомъ.

А. Сергѣево-Путловскій.

Waldemar Loehelson. Kumiass Festivals of the Yakut and the Decoration of Kumiass Vessels. New-York, 1906.

Книжка подъ этимъ заглавіемъ представляетъ отдѣльный оттискъ статьи В. И. Лохельсона, помѣщенной въ юбилейномъ сборникѣ, изданномъ въ честь двадцатипятилѣтней ученой дѣятельности извѣстнаго американскаго этнолога проф. Франца Боаса (Boas anniversary Volume. Anthropological Papers written in honor of Franz Boas, professor of Anthropology in Columbia University, New York, 1906).

Авторъ указанной статьи составилъ во время своего путешествія (1900—1902) по сѣверо-восточной Сибири для Американскаго Музея Естественныхъ Наукъ въ Нью-Йоркѣ, между прочими этнографическими коллекціями, и значительную якутскую коллекцію. Эта коллекція заключаетъ въ себѣ также старинные и весьма цѣнные экземпляры всякаго рода посуды изъ кожи, бересты и дерева, употреблявшейся для приготовления, хранения, потребленія кумыса и во время кумысныхъ праздниковъ, такъ называемыхъ *ыс х'о в'т*, теперь совершенно исчезнувшихъ. Одинъ такой праздникъ былъ специально для В. И. Лохельсона устроенъ якутами въ Ботурусскомъ улусѣ, къ востоку отъ Якутска. Авторъ описываетъ прежнее значеніе кумыса въ хозяйственной части якутовъ, культъ лошади и приготовленіе кумыса. Онъ останавливается подробно на кумысныхъ праздникахъ, имѣвшихъ какъ религіозный, такъ и общественный характеръ. Они устраивались весной и осенью. Весенній праздникъ устраивался въ честь творческихъ божествъ, а осенній—для умиротворенія разрушительныхъ силъ. Особый интересъ въ этой статьѣ представляетъ описаніе орнаментации кумысной посуды, главнымъ образомъ, большихъ деревянныхъ бокаловъ (*чорбон*). Декоративные мотивы образуютъ почти исключительно геометрический, скрюченный орнаментъ. Животный орнаментъ, въ смыслѣ реалистическаго или стилизованнаго изображенія животныхъ и людей, отсутствуетъ. Имѣется только изображеніе части животнаго, какъ конское копыто, человѣчскій палецъ, коготь или позвонокъ. Растительный орнаментъ рѣдокъ и, судя по якутскому названію *усуор* (съ русскаго *узоръ*), онъ заимствованъ изъ русскихъ декоративныхъ мотивовъ. Всѣ основныя фигуры якутскаго орнамента на кумысныхъ сосудахъ, геометрическаго характера, имѣютъ спеціальныя якутскія названія. При статьѣ имѣются 6 отдѣльныхъ фотографическихъ таблицъ и въ текстѣ рисунки декоративныхъ мотивовъ.

Слѣдуетъ отмѣтить одну опечатку въ статьѣ. На стр. 267, седьмая строка снизу, вмѣсто *tonohos ouy*, что значитъ позвонокъ-орнаментъ, должно быть *köhüör ouy* = кумысный сосудъ орнаментъ.

B.

Dr. Josef Karasek. *Slavische Litteratur-geschichte. Sammlung Götschen. Leipzig. 1906.* Давно уже чувствуется потребность въ новой работѣ по исторіи славянскихъ литературъ, такъ какъ вышедшая болѣе тридцати лѣтъ тому назадъ исторія славянской литературы Пыпина и Спасовича въ настоящее время во многихъ частяхъ устарѣла. „Исторія славянской литературы“ д-ра Карасека отчасти восполняетъ этотъ пробѣлъ. Положивши въ основу своей работы трудъ Пыпина, авторъ дополнилъ его свѣдѣніями о новѣйшемъ періодѣ славянскихъ литературъ. Наиболѣе подробно разработана чешская и польская литература. Сербская, хорватская, лужицко-сербская и словенская представлены слабѣе. Совсѣмъ мало мѣста удѣлено болгарской литературѣ. Кирилло-меѳодіевская эпоха изложена неполно и довольно поверхностно; богомильство—тоже. Русской и малорусской литературы авторъ не касается, такъ какъ въ этой серіи изданій (*Sammlung Götschen*) имѣется уже отдѣльная книжка Полонскаго, посвященная этому вопросу.

Несмотря на краткость, сухость и нѣкоторые другіе недостатки, было бы очень желательно появленіе этой работы Карасека въ русскомъ переводѣ. Нужно хоть что нибудь для ознакомленія съ славянскими литературами нашей публики, глубоко невѣжественной въ этомъ отношеніи.

H. B—ъ.

Журналы за 1908—1907 г.

Древности. Труды Славянской Комиссии Имп. Московского Археологического О-ва. Т. IV, в. I. М. 1907. К. В. Покровский. Книга, глаголемая Наазиратель, сирѣчь урядъ домовныхъ дѣтель (Изъ исторіи древней сельско-хозяйственной литературы). Н. Н. Кононовъ. Изъ области астрологіи. Обзоръ статей Планетника, Звѣздочтеца, Колядника, Громника, Лунника, Трепетника, Тайная тайныхъ, Лѣчебника и пр. рук. XVIII в. А. Г. Первухина. Н. Н. Дурново. Легенда о заключенномъ бѣсѣ въ византийской и старинной русской литературѣ. И. Е. Есеевъ. Слова святихъ пророкъ. Противуиудейскій памятникъ по рукописи XV вѣка. М. И. Соколовъ. Апокрифическое откровеніе Варуха. М. Н. Сперанскій. Откровеніе святихъ апостолъ. А. С. Орловъ. Древне-русское поученіе съ апокрифическимъ элементомъ. А. И. Якимирскій. Дарственные, жалованныя, льготныя и подтверждательныя грамоты молдавскихъ господарей XV в. (тексты и библиографическія указанія). К. С. Кузьминскій. О сборникѣ молитвъ, извѣстныхъ подъ названіемъ „Абагаръ“. Дополненія и поправки къ статьямъ Дурново, Покровскаго и Орлова. Протоколы засѣданій №№ 60—90, съ изложеніемъ содержанія прочтанныхъ рефератовъ.

Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія. № 5. С. Θ. Олденбургъ. Фабло восточнаго происхожденія. Н. М. Петровскій. Къ исторіи сказаній о свв. Кириллѣ и Меѳодіи. Рецензіи: М. Ростовцева на „Б. В. Фармаковский. Раскопки въ Ольвіи въ 1902—1903 г.г.“—А. И. Соболевскаго на „Н. К. Никольскій. Матеріалы для исторіи древне-русской письменности“.

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О-ва, т. XVIII. 1905—1906. И. Калыбому. Древнѣйшія извѣстія о Батумѣ.—Е. Цагарейшвили. Свадьба въ въ Имеретіи.—А. Дячковъ-Тарасовъ. Бзыбская Абхазія.—Г. Мерибахеръ. Къ этнографіи обитателей кавказскихъ альпъ.—И. Петровъ. Духоборы Елисаветпольскаго уѣзда.—И. Калыбому. Городъ Петракихист-дирп.—И. Петровъ. Нѣмцы-колонисты въ с. Георгіевскомъ, Елисаветпольскаго уѣзда.—М. Пономовъ. Развалины древняго грузинскаго монастыря близъ с. Ніакомъ и крѣпость Ванкъ. Рецензія Н. Егорова на: А. А. Арутиновъ. Удины. (Матеріалы для антропологіи Кавказа). Отчетъ Отдѣла за 1904 и 1906 гг.

Извѣстія Отд. русскаго языка и словесности. И. А. Н. 1906 г., № 4. В. Срезневскій. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвицѣ по сп. XVII в. библиотеки Академіи Наукъ.—Б. Радченко. Апокрифическое житіе Самарянки по прологамъ Бѣлградской Народной библиотеки.—В. Добровольскій. Культъ зернового хлѣба въ повѣрьяхъ крестьянъ Рязанской губерніи.—Г. Илинскій. Patronymica на ово въ рускомъ языкѣ.—В. Рязановъ. Изъ исторіи русской драмы. Дѣйствіе о князѣ Петрѣ Златыхъ Ключахъ. I.—С. Кулбакитъ. Замѣтки о славянскомъ количествѣ и удареніи.—А. Якимирскій. „Черная пашь“ А. С. Пушкина и румынская пѣсня.—Н. Виноградовъ. Дополненія къ работѣ о „Верпешной драмѣ“ и къ указателю по этому вопросу I—II. Рецензія Н. Виноградова на „Келтуяла В. Исторія древней русской литературы. Пособіе для самообразованія“. Его-же на „Шайжинъ, Н. Олонекскій фольклоръ“. Г. Уматова на „И. Эндзелинъ. Латышскіе предлоги“.

Národopisný Věstník (Этнографическій Вѣстникъ Чешско-славянскій) № 3—4 (двойной). I. Янко. О „словахъ и вещахъ“ славянскихъ въ этнографическомъ отношеніи.—А. Боачъ. Развитіе языковыхъ меньшинствъ и острововъ въ Моравіи за послѣднее десятилѣтіе (1890—1900).—Рецензіи на: Три пряхи. Ербена; Воспоминанія Фр. И. Вавака, сосѣда и старосты Мильчицкаго, 1770—1816 г.; Древняя Жмудь, Л. Крижвицкаго; Науковий Збірникъ, присьви. пр. М. Грушевському; Пісня про Правду і Неpravду. I. Франко; Угорскій король Матвій Корвинъ въ славянскій устный словесности, З. Кузели; Die Märchen Charles Perrault's; Великоорусскія пѣсни въ народной гармонизаціи. Записаны Е. Линевою, чешск. перев. В. Криж-

ванковой; *Contes arméniens. Traduits de l'arménien moderne par F. Malcer*; М. Алешъ. Сборникъ ста народныхъ пѣсень и поговорокъ. — *Библиографія*. IX. Народныя письма; надписи; воззванія, восклицанія, при извѣстныхъ занятіяхъ; ругательныя слова. X. Названія путей, земель, мѣстъ, мѣсяцевъ, растений и др. XI. Тайныя говоры. — *Этнографическія мелочи*. — Сообщенія о музеяхъ и этнографическихъ о-вахъ. — Годичный отчетъ О-ва Этнографическаго Музея чешскославянскаго 1906 г.

Старыя Годы. № 1. А. И. Успенскій. Ризница Чудова Монастыря въ Москвѣ. Бар. А. Фелькерзамъ. Нѣкоторыя свѣдѣнія о С.-Петербургскихъ золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастерахъ за 100 лѣтъ (1714—1814) № 2. В. Голубевъ. Легенда о трехъ живыхъ и трехъ мертвыхъ. Н. Макаренко. Развалины въ Старогородкѣ. № 3. А. И. Успенскій. Царскій живописецъ дворянинъ Иванъ Левлевичъ Салтановъ. № 4. А. И. Успенскій. Обстановка теремовъ Кремлевскаго дворца въ Москвѣ. 9. Лемж. Оружіе, приписываемое историческимъ личностямъ (№ 4 и 5). Всѣ статьи богато иллюстрированы. Въ каждой книжкѣ хроника и рядъ мелкихъ замѣтокъ. Въ приложеніи — бар. Фелькерзамъ. Алфавитный указатель С.-Петербургскихъ золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, ювелировъ, граверовъ и проч. 1714—1814.

Україна. № 1. І. Нечуй-Левицький. Сьогочасна часописна мова на Україні. (по № 3). І. Франко. Вій, Шолудивий Буняка і Юда Іскаріотський. І. Стеценко. Історія української драми (также—№ 2—4). № 2. Продолженіе статей І. Стеценко и І. Нечуй-Левицькаго. № 3. Г. Барацъ. О библейско-агглическомъ элементѣ въ повѣстяхъ и сказаніяхъ начальной русской лѣтописи. Н. Петровъ. Правило увѣщательное пьяницамъ къ покаянію и трезвости ихъ, пѣваемое не въ церквахъ, но въ школахъ, 1779 года. В. Даміанъ. Додатки до огляду українськихъ лубаніхъ співанниківъ та малюнківъ. № 4. Продолженіе статей І. Стеценко и Г. Бараца. Др. М. Пачосьскій. Літературна мова на Україні.

Университетскія Извѣстія. № 2 и 3. Продолженія работъ. — Г. Максимовича. Ученіе первыхъ славянофиловъ. А. Ботумила. Начальный періодъ народничества въ русской художественной литературѣ.

Н. В.

Новости этнографической литературы.

Билимовичъ, Ал., прив.-доц. По поводу книги Д. И. Менделѣева „Къ познанію Россіи“. Кіевъ.

Бобровъ, Е. А., проф. Мелочи изъ исторіи русской литературы. Тетр. вторая. VII—X. Варшава.

Богородицкій, В. Діалектологическія замѣтки. Спб. 1906. 16 стр.

Ею-же. Замѣтки по экспериментальной фонетикѣ. В. 2. Казань. 21 стр.

Ею-же. Наблюденія посредствомъ мышечнаго чувства надъ произношеніемъ звуковъ русскаго языка. 9 стр. (Отд. отт.).

Ею-же. Экспериментально-фонетическое изученіе природы русскаго ударенія. 10 стр. (Отд. отт.).

Будде, Е. Ф., проф. Лекція по исторіи русскаго языка. Казань.

Васкелъ, П. Очеркъ быта японцевъ въ Примурскомъ краѣ. Владивостокъ. 1906. Стр. 26+9 табл.

Васильевъ, Никола. Избрани народныхъ умотворенія. Книга пѣрва. Обредни и битови пѣсни. Пловдивъ.

Вороневская Старина. Выпускъ шестой. Воронежъ. 306+129 стр.

Геттингеръ, А. Европейская Россія. Антропогеографическій этюдъ. Съ 21 картой въ текстѣ. Переводъ съ нѣмецкаго Л. Д. Синицкаго. Изданіе журнала „Землевлѣніе“. М.

Гитдинъ, П. Исторія искусствъ. 3-е изд., вып. II и III.

Головачевъ, П. М. Очеркъ заселенія Сибири въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Спб. 1906.

Дурново, Н. Н. Легенда о заключенномъ бѣсѣ въ византійской и старинной русской литературѣ. I—III. М. 110 стр.

Евстаевъ, И. Е. Слова святихъ пророкъ. Противоюдейскій памятникъ по рукописи XV вѣка. М.

Ефименко, А. Я. История Украины и ее народа. Съ портретами и рисунками. Спб.

Известия Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О-ва. Т. XVIII № 4. Тифлисъ. 1908. Стр. 211—318+Прилож.

Известия Таврической ученой архивной Комиссии. № 40. Симферополь. 115 стр.

Иконописный сборник. Выпускъ I. Изданіе Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи. Съ 21 рисункомъ въ текстѣ. Спб.

Калужская старина. Изд. Калужской церковн. Историко-археологическаго О-ва. Изд. подъ ред. И. Ф. Цыткова и В. М. Кошкирова. Т. IV, ч. IV. Калуга.

Лавровъ, П. А., проф. Лекціи по Болгарскому языку, съ приложениемъ краткаго болгарско-русскаго словаря. Изд. Доброхотова и Сердаковскаго. Спб. (Литографированное изданіе университетскихъ лекцій).

Ломостанскій, И. Талмудъ и евреи. Талмудъ есть религіозный катехизисъ. Евреи и дѣянія ихъ по учению талмуда. Компиляція изъ разныхъ талмудовъ и комментариевъ. Книга VI. Изданіе третье, исправленное и значительно дополненное. Спб.

Малевичъ, С. Бѣлорусскія народныя пѣсни. Спб.

Менделѣевъ, Д. Дополненія къ познанію Россіи. Посмертное изданіе, съ портретомъ автора. Изданіе А. С. Суворина. Спб.

Мейеръ, Эдуардъ. Рабство въ древнихъ мірахъ. Перев. съ нѣм. А. В. Вихерскаго. М. 55 стр.

Моталия и Камъ. Труды экспедиціи И. Р. Г. О-ва, совершенной въ 1899—1901 гг. подъ руководствомъ П. К. Козлова. Т. VIII, вып. послѣдній. Спб. 1908. 40 стр.

Морозовъ, Николай. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. История возникновенія апокалипсиса. Съ 62 рисунками и снимками съ древнихъ астрономическихъ картъ Пулковской обсерваторіи. Спб.

Мочульскій, В. Н. Отамъ о диссертациі С. Г. Вилинскаго: „Послания старца Артемія“ (XVI вѣка). Одесса. 10 стр.

Некрасовъ, И. В., (положилъ на голоса) 50 пѣсень русскаго народа изъ собранныхъ въ 1902 г. въ Саратовской губ. И. В. Некрасовымъ и Ф. И. Покровскимъ. М. 52 стр.

Петровский, Зд. Къ вопросу о происхожденіи слова „тунгусъ“. (Отд.

отт. изъ „Этногр. Обзор.“, стр. 206—217).

Перетцъ, В. Новые труды по источниковѣднiю древне-русской литературы. Кіевъ. 42 стр.

Пецкое дѣйство. Исполнено полнымъ хоромъ синодальныхъ пѣвчихъ въ открытомъ засѣданіи Комиссии по изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи 18 марта 1907 г.

Писенъ, А. „Весела бандура“. Полный сборникъ малороссійскихъ веселыхъ и шуточныхъ пѣсень, а также припѣвовъ къ національнымъ танцамъ. М. 160 стр.

Платоновъ, С. Ф. Московское правительство при первыхъ Романовыхъ. Спб. 56 стр.

Политическая Энциклопедія, подъ редакціи Л. З. Слонимскаго. Т. I, в. 4. Спб. 481—640 стр. со мног. картами и рис.

Полытскій, М. Новгородская памятка для туристовъ. Новгородъ, 1907. 16° 512 стр. + 5 табл. рис.

Поповъ, П. С. Китайскій пантеонъ. Съ десятию таблицами. (Сборникъ Музея по антропологическимъ и этнографическимъ при Императорской Академіи Наукъ. VI.) Спб.

Протоколы засѣданій и сообщенія членовъ Туркестанскаго кружка любителей археологическаго, ч. XI, Ташкентъ. 88 съ рис. и табл.

Пытинъ, А. Н. История русской литературы. Томъ I. Древняя письменность. Изданіе 3 безъ перемѣнъ. Спб. 537 стр.

Реклю, Эмиль. Человѣкъ и земля. Томъ четвертый. Выпускъ XXIII. Переводъ съ французскаго, съ разрѣшенія автора, прив.-доц. Имп. Спб. Университета П. Ю. Шмидта. Изданіе Брокгаузъ—Ефронъ. Спб.

Романченко, Н. Ф. Древности Старой Ладogi въ памятникахъ зодчества. Вып. I. Церковь св. Димитрія Солунскаго. Спб.

— Вып. II. Церковь св. Георгія Побѣдоносца. Спб. 1906.

Россіетъ, Павелъ. Фарерскіе острова Москва.

Рязановъ, В. И. Памятники русской драматической литературы. Школьная дѣйства XVII—XVIII в. Приложение къ изслѣдованію „Изъ исторіи русской драмы“. Нѣжинъ. XVI+329 стр.

Сборникъ статей, посвященныхъ почитателями академику и заслуженному профессору В. И. Ламанскому

по случаю 50-лѣтія его ученой дѣятельности. Часть I. Спб.

Степановъ, о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ рукописное отдѣленіе бібліотеки И. А. Н. въ 1904 г. Спб. 403 стр.

Степановъ, И. Обзоръ сношеній Карпатской Руси съ Россіей въ 1-ую половину XIX в. Спб. 1906. 109 стр.

Сергеевичъ, В. И. Крестьянскія права и общинное землевладѣніе въ Архангельской губерніи въ половинѣ XVIII вѣка. Спб. 30 стр.

Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ. Съ предисловіемъ С. К. Шамбинаго. Спб. 108 стр. и 74 таблицы снимковъ:

Смоленскій, Ст. О колокольномъ звонѣ въ Россіи. Спб. 26 стр.

Соколовъ, М. И. Апокрифическое откровеніе Варуха. М. 58 стр.

Соловьевъ, К. Н. Родное село. (Бытъ, нравы, обычаи и повѣрья). Спб. 1906.

Срезневскій, В. И. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвицѣ по сп. XVII в. бібліотеки Академіи Наукъ. Спб. 12 стр.

Старина и Новизна. Историческій сборникъ, издаваемый при обществѣ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. Книга двѣнадцатая. М.

Труды второго областного Тверского Археологическаго Съѣзда. Изд. Тверской учен. архивн. Комиссіи. Тверь. 1906. Болѣе 1200 стр.

Труды Оренбургской ученой архивной Комиссіи, в. XVI. Оренбургъ. 1906. 296+V+V.

Турчаниновъ, Ив. Филологическіе этюды и замѣтки. В. 1. Нѣжинъ. 1906. 48 стр., в. 2. Нѣжинъ. 1907. 49—83 стр.

Хоостовъ, Михаилъ. Исслѣдованія по исторіи общины въ эпоху эллинистическихъ монархій и Римской имперіи. I. Исторія восточной торговли греко-римскаго Египта (332 г. до Р. Х.—284 г. по Р. Х.). Казань.

Хитовниковъ, П. X. Астрахань въ старыя годы. I. Вторая половина XVI вѣка. Спб.

Цоичъ, д-ръ. Замѣтки по этнографіи македонскихъ славянъ. Переводъ со второго дополненнаго изданія. 1906 г. А. О. Спб. 1906.

Шароволоскій, И. Сказаніе о мечѣ Тюрфингѣ (Hegvagar saga ok Heidekr). III. Историко-литературное изслѣдованіе. Кіевъ. 1906. Ц. 1 р. 50 к.

Языковъ, Д. Д. Обзоръ жизни и трудовъ русскіхъ писателей и писательницъ. В. 10. М. 101 стр.

Н. В.

ОТДѢЛЪ V.

С м ѣ с ь .

1. О снохѣ и свекрови.¹⁾

Жили въ деревнѣ сноха со свекровью.

Свекровь была жепщина вздорная. Только одинъ разъ и сдѣлала она доброе дѣло: нищему вылокъ капусты подала. Она въ огородѣ работала, а нищій подошелъ просить милостыни и надоѣлъ ей. Выбрала она гнилой кочанъ да въ него и кинула. А тотъ поднялъ и говоритъ: „И за то спаси тебя Богъ“.

А сноха была совсѣмъ другая: кроткая женщина. Во всемъ она хотѣла свекрови угодить и людямъ помочь. Разъ послала ее свекровь поглядѣть, не отелилась ли корова. Она пошла и видитъ, что отелилась—и телочкой. Взяла она теленка да бѣдной вдовѣ-сосѣдкѣ и просунула.

А свекрови сказала: „Отелила, да мертвенькаго“. А та ей: „Коль мертвенькаго, поди“, говоритъ: „убери его“. Тѣмъ разговоръ и кончился. А у сосѣдки телочка выходилась, стала коровой, и полегче стало жить вдовѣ.

Вотъ умерла свекровь. И снится она разъ снохѣ: будто приходитъ она, да такая печальная. Сноха и спрашиваетъ: „Что ты такая, матушка? Каково тебѣ тамъ?“ Свекровь-то и отвѣчаетъ: „Плохо“, говоритъ: „дочка. Одну только капусту гложу. А вотъ тебѣ тамъ хорошо приготовлено: мѣсто тебѣ свѣтлое, и корова тамъ гудаетъ съ золотыми рогами“. А сноха и говоритъ: „Ну, возьми мое мѣсто себѣ, матушка, а я буду другое наживать“. Сказала она это и проснулась. И съ тѣхъ поръ стала еще больше добра дѣлать.

2. Какъ материна рубашка дѣвку спасла.¹⁾

Затѣяла дѣвка подѣ новый годъ въ банѣ гадать и слыинить она, что идетъ къ ней нечистый. Испугалась дѣвка и не знаетъ, о

¹⁾ Оба разсказа записаны близъ г. Коломны Московской губ.

чемъ съ нимъ говорить. Чуетъ она, что разорветъ онъ ее и сидитъ ни жива ни мертва ¹⁾).

А посреди бани мать повѣсила свою рубаху сушиться. Рубаха-то и мѣшаетъ окаянному къ дѣвкѣ подойти. Онъ было хотѣлъ ее въ сторону отодвинуть, а она ему: „Что“, говоритъ, „ты меня такъ-прещь? Погоди-ка. Знаешь ли ты сколько за мной трудовъ-то было?“ — „Нѣтъ“, говоритъ нечистый: „не знаю. А что? Расскажи“. — „Да мужикъ-то вѣдь еще съ осени землю-то пахалъ, а весной опять перепаживалъ. А тамъ бороновать надо, сѣять да опять бороновать“. Выслушалъ окаанный и хочетъ отодвинуть рубаху. А та: „Ты“, говоритъ, „погоди. Еще не все. А какъ ленъ-то выросъ, брать его надо. Выберутъ да въ бабки ²⁾ поставятъ. Подсохнутъ онъ немного, тутъ его на гумно свезутъ, да вальками молотить будутъ“. Сунулся было окаанный, а рубаха опять: „Нѣтъ, погоди. А какъ вымолотили ленъ-то, разстелютъ по лугамъ, да мѣсяцъ онъ и мочится. А тутъ соберутъ, сушить станутъ, мять, трепать, толочь да чесать, да щеткой гладить“. — „Все что ли?“ спрашиваетъ окаанный. А рубаха ему: „Что ты! Вѣдь, еще прясть надо, пряжу-то золить, а тутъ основу сновать, станъ обряжать да ткать. А холстъ то соткешь, бѣлить его надо. Ну ужъ выбѣлишь и рубаху кроить да шить можно“.

Какъ кончила рубашка, нечистый-то какъ кинется... А пѣтухъ-то и запѣлъ. Такъ и не пришлось окаянному дѣвкѣ разорвать.

К

ПѢСНЯ,

записанная въ д. Масловѣ, Курской г., Старооскольскаго у., въ юнѣ 1906 г.

Вѣтеръ вѣетъ, повѣваетъ,
Лѣсъ зелѣный шумитъ;
Сама дѣвица не знаетъ,
Котораго съ (изъ) трехъ любить.
Полюбила я мальчонка,
Котораго здѣсь и нѣтъ;
Онъ у городъ Адессъ,
На улицѣ на ровнѣ.
Тамъ стояло же три башни,
Посередѣ большой домъ;
То ни домъ же ни больница—
Настоящая тюрьма.

¹⁾ Если гадать въ банѣ подъ новымъ годъ, то надо шакрять столъ на двонхъ и ждаты. Въ полночь въ образѣ суженато придетъ нечистый, и надо съ нимъ до первыхъ пѣтуховъ разговаривать. Коли дѣвка испугается да замолчитъ, черти ее разорвутъ. А одну такъ за ребро къ потолку подѣсили. Такъ ее поутру и нашли.

²⁾ Выраженіе „поставить ленъ въ хороводы“ употребляется во Владимирской губерніи.

А въ той тюрьмѣ сидитъ мальчикъ,
Знать судьба его така.

Ничего въ тюрьмѣ не слышно,
Только слышенъ звонъ ключей.

Ключникъ двери отворяетъ:
Выходи-ко, братъ, сюда!
Вышелъ мальчикъ на свѣтъ Божій,
На (а)рестанское крыльцо.

Глянулъ вправо, глянулъ влѣво—
Окружилъ его конвой.
Отколь взялся переписчикъ,
Переписывалъ бродягъ.

Отколь взялся тотъ священникъ,
Стагъ на ухо мнѣ шептать:
Прививайся ты, мой мальчикъ,
Сколько душъ ты загубилъ?

Я тихонько отвѣчаю:
Девяносто православныхъ и сто двадцать пять жидовъ;
А за тѣхъ же трехъ татаровъ
Въ тюрьму-каторгу попалъ.

Вотъ и взялся тотъ судебный,
Стагъ рѣшеніе читать;
Прочитавши же рѣшеніе,—
Двадцать выстрѣловъ мнѣ дать!

Деятнадцать пролетѣло
Мимо тѣла моего,
Ну, двадцатая злодѣйка
Прямо въ грудь же мнѣ впилась.

С. Булаковъ.

Изъ деревенскихъ наблюденій.

Въ нашей бѣлорусской деревнѣ сохранилось много дѣдовскихъ языческихъ обрядовъ и обычаевъ, которые неупустительно выполняются и нарушение ихъ считается большимъ грѣхомъ и позоромъ. Напримѣръ, четвергъ на масляной недѣлѣ въ Слонимскомъ уѣздѣ называется „Волосье“. Въ этотъ день бабы съ самаго утра готовить въ изобиліи мясную закуску: изъ свинины и воловьего мяса, если послѣдняго удобно купить. Крестьяне хозмева въ свою очередь запасаются водкой, приглашаютъ другъ друга, т. е. сосѣдей, родственниковъ въ гости и затѣмъ, подгулявши, бродятъ по улицамъ своихъ деревень, чтобы мужчинамъ велась скотина, а бабамъ родился волокнистый лентъ. Въ первый день великаго поста съ самаго утра у винной лавки толпа мужчинъ, бабъ, нерѣдко подростковъ толкается, кричитъ, поетъ, валется на землѣ, дерется, ругается. Если спросите, что это за праздникъ, то вамъ отвѣтятъ: „Полощемъ зубы, штобы мясо у зубахъ не zostавалося, а то грѣхъ, якъ ено въ зубахъ будзе“. Надо сказать, что нашъ бѣлоруссъ религіозенъ и ни за что не согласится въ постные дни употреблять мясную пищу.

Даже кража считается меньшимъ грѣхомъ, чѣмъ скоромная пища въ постѣ.

Въ понедѣльникъ Ѳоминой недѣли нашъ бѣлоруссъ считаетъ своею обязанностью побывать въ церкви у обѣдни и посѣтить могилу своихъ близкихъ родныхъ. Этотъ день онъ называетъ „Задушный день“. На могилу отправляется вся семья крестьянина, для чего берется съ собою водка, закуска, крашеное пасхальное яичко и кость отъ пасхальнаго мяса. Придя къ могилѣ, вся семья вокругъ могилы становится на колѣни, молится Богу по усопшему или усопшей, а затѣмъ выпиваетъ водку, закусываетъ. Предъ первой рюмкой глава семьи произноситъ: „Вѣчный покой змарлѣй души, царство небесное, а намъ доброе жице“. При этомъ всѣ присутствующіе вздохнуть. Этимъ выражается сожалѣніе по умершемъ. Вторая рюмка водки выливается на могилу умершему. Все время трижды восхваляются добрыя качества покойнаго, какихъ у него можетъ быть и не было. Всѣ поддакиваютъ восхвалителю и съ своей стороны высказываютъ много похвалъ. Послѣ закуски вторично молятся о душѣ умершаго, исправляютъ его могилу, облачиваютъ ее камнями, дерномъ и затѣмъ оставляютъ покойнику на могилѣ пасхальное яичко, кусокъ пирога, кусочки мяса и втыкаютъ въ могилу отъ пасхальнаго мяса кость. Бѣлоруссъ суевѣренъ: онъ того мнѣнія, что умершіе могутъ выходить изъ могилъ, принимаютъ образъ человѣческій, въ извѣстные дни принимаютъ пищу и если не явятся людямъ, то потому, что боятся тяжелаго наказанія. Во многихъ приходахъ глухого „полѣсья“ кладутъ въ гробъ умершему въ запасъ рубашку, пару лаптей, онучи, трубку съ табакомъ и трутъ.

Крестьянинъ.

(„Минск. Слово“, № 130).

Х р о н и к а.

Дѣятельность Отдѣленія Этнографіи И. Р. Г. О-ва. Въ засѣданіи, 6-го апрѣля были сдѣланы:

1) Сообщение чл. сотр. *А. А. Макаренко*: „Сибирскій народный календарь“ (прочелъ въ извлеченіи чл. сотр. *Н. Н. Виноградовъ*).

2) Сообщение *М. М. Пришвина*: „Этнографическія наблюденія изъ Выговскаго края“ (Повѣнецкаго уѣзда). Были показаны діапозитивы.

Въ послѣднемъ весеннемъ засѣданіи, 13 апрѣля было заслушано интересное сообщеніе *В. И. Лохмсона*, члена экспедиціи, снаряженной „Американскимъ Музеемъ Естественныхъ Наукъ“ въ Нью-Йоркѣ: „Этнологическія проблемы на сѣверныхъ берегахъ Тихаго Океана“.

Программа:

Организація и задачи сѣверо-тихо-океанской экспедиціи. Отношеніе аборигеновъ Америки къ обитателямъ стараго свѣта. Различныя теоріи на этотъ счетъ. Важность этнологическаго изслѣдованія сѣверныхъ береговъ Тихаго Океана. Азіатскіе и Американскіе отдѣлы экспедиціи. Отношеніе между собой этническихъ группъ: т. н. палеазиатовъ (чукчей, коряковъ, камчадаловъ, юкагировъ, гилаковъ и айновъ), эскимосовъ и индѣйцевъ. Вопросы лингвистики, соматологій, матеріальной культуры, духовнаго развитія (религіи и мѣны), первобытнаго искусства и семейно-родовыхъ отношеній. Результаты экспедиціи. Изъ путешествія лектора по Сибири.

Были показаны діапозитивы.

Рукописи, поступившія въ Отдѣленіе Этнографіи И. Р. Г. О-ва въ 1906 — 1907 г.

<i>Юсуповъ.</i>	Астара.
<i>А. Чесноковъ.</i>	Народныя пѣсни.
<i>А. Чесноковъ</i>	(2) Святочныя пѣсни. Народныя пѣсни.
<i>М. К. Герасимовъ.</i>	Матеріалы по народной медицинѣ.
<i>Я. П. Ильинскій.</i>	Пѣсни, причеты и стихи, записанные въ Ярославской и Вологодской губерніяхъ.
<i>И. П. Лебедевъ.</i>	„Зыряне“ крат. истор. очеркъ.
<i>И. Косталовскій.</i>	6 рукописей.
<i>Е. П. Савостьяновъ.</i>	Печорскій край.
<i>Я. Кузнецовъ.</i>	Переяславское Христославленіе.
<i>Д. П. Дементьевъ.</i>	Заговоры охотниковъ.
<i>М. Добротворскій.</i>	Опытъ объясненія Ижемскими Зырянами названій болѣзней животныхъ.
„	3 пѣсни Ижемскихъ Зырянъ.

- Г. Е. Вережанинъ. Языческіе обычаи и празднества у Вотьяковъ.
А. Каменевъ. Характеристика двухъ крестьянскихъ хозяйствъ въ Грязовецкомъ у.
- А. Чесноковъ. Св. Ковъма и Демьянъ въ повѣрьяхъ русскаго народа.
- А. Е. Русскихъ. Пѣсни духовныя и заговоры, записанные въ Вятской губ.
- К. И. Степанцевъ. Этнографическія замѣтки. Гражданское право.
А. Чесноковъ. Народныя пѣсни. Два стихотворенія.
В. А. Городицевъ. Слова изъ говора крестьянъ села Дубровицъ Рязанской губ.
- А. Чесноковъ. Сказаніе о птицѣ небесной (55 ст.).
Сказаніе о Оедорѣ Тыринѣ (61 ст.).
9 рукописей съ отвѣтами на программу для собиранія свѣдѣній о народныхъ говорахъ.
- И. Косталовскій. О курганахъ. Загадки. Праздникъ Вознесенія Господня.
- С. Чининъ. Мордва-Мокша. Очеркъ.
С. В. Фарфоровскій. Свадьба и ея обычаи въ Переяславскомъ у. Владимірской губ.
- Д. И. Востровъ. Народныя мовивы (Костромская губ.).
А. Александровъ. Канты.
" О Штундѣ.
" Кончина праведника.
" Пріисковныя пѣсни.
Д. Зеленинъ. Пословицы, поговорки и загадки Вятскаго края.
С. А. Непсинъ. Свадебныя причеты.
А. Александровъ. 149 пѣсень (Сибирь).
" 115 пѣсень (Сибирь).
" Кантъ „Гдѣ рай мой прекрасный“.
" Пріисковыя пѣсни (Шаргонъ).
" Пѣсни рабочихъ на пріискахъ въ Южно-Енисейской тайгѣ.
- В. Н. Плотниковъ. Иосифъ прекрасный.
6 рукописей Киргизскія пословицы и поговорки.
" съ отвѣтами на вопросы, поставленные пѣсенной комиссіей.
И. Косталовскій. Свѣдѣнія о постройкахъ.
" Этнографическіе обычаи и повѣрья.
" Обычаи, повѣрья и разныя суевѣрья.
" Гончарное производство.
- К. Широковъ. Краткое описаніе быта и права Вотьяковъ.
В. Степановъ. Свадебный обычай въ Петербургской губ.
В. П. Милорадовичъ. 12 сказокъ.
И. Косталовскій. Гончарное производство въ Мышкинскомъ у.
Д. П. Якушевъ. Село „Пожнино“ Ефремовскаго у., Тульской г.
М. К. Герасимовъ. Изъ обычаевъ и повѣрій Череновецкаго у.
С. А. Подьяконовъ. Якутская сказка.
В. Н. Добровольскій. Данины для народнаго календаря.

Д. П. Демитриевъ.	Свадебные обряды (въ Костромской губ.).
В. Антимова.	Сказаніе о царѣ Соломонѣ.
"	Сказаніе о томъ, какъ мужикъ съ Николой путешествовали.
А. Н. Васильевъ.	Свѣдѣнія о постройкахъ.
Ник. Несмѣловъ.	Памяти Николая Петровича Варсова.
"	Ювелирные украшенія Туркменъ.
А. А. Петровъ.	Отзывъ о сборникѣ русскихъ народныхъ пѣсенъ Ольги Хмаро-Варшавской.
Волытеръ.	Извлеченіе изъ некоторыхъ этнографическихъ свѣдѣній изъ быта крестьянъ Жмудиновъ.
О. Булаковъ.	Пѣсня, записанная въ с. Масловѣ, Курской г., Старооскольскаго у.
П. Молчановъ.	Пять народныхъ пѣсенъ, зап. въ Самарской г.
К. Борисоглазская.	Три разсказа, записанные въ Коломенскомъ у. Московской губ.
П. Зенбицкій.	Сумасшедшій самозванецъ.
С. Фарфоровскій.	Нѣсколько дней среди карачаевцевъ.

Общество любителей древней письменности. 30 марта состоялось, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова общее собраніе Императорскаго общества любителей древней письменности. Въ этомъ засѣданіи Н. Н. Виноградовымъ былъ сдѣланъ докладъ объ издаваемой имъ повѣсти „Парижъ и Вѣна“, представляющей рыцарскій романъ, французскій оригиналъ котораго, по указанію А. Н. Пыпина, относится къ концу XV вѣка. Н. Н. Виноградовъ высказалъ предположеніе, что въ нашу письменность повѣсть проникла черезъ западныхъ славянъ. На этомъ же собраніи Д. В. Айналовъ демонстрировалъ два роскошныхъ изданія: 1) Матеріалы для исторіи русской иконописи, изд. Н. П. Лихачева, представляющіе альбомъ фотографическихъ снимковъ съ 800 иконъ слишкомъ и дающіе неистощимый матеріалъ для всеобщей исторіи иконописнаго искусства; 2) второе изданіе, заграничное, представленное вниманію собранія, было великолѣпное изданіе Геблѣ ватиканской рукописи, извѣстное подъ названіемъ Инсусова свитка. Относительно этого изданія Н. П. Кондаковъ высказалъ соображеніе, что свитокъ этотъ является увеличенной римской копіей V вѣка съ греческаго оригинала.

27 апрѣля состоялось годовое засѣданіе общества, на которомъ былъ прочитанъ годичный отчетъ и заслушанъ очень интересный и важный докладъ Н. В. Султанова: „Рукописный планъ Тиквинскихъ монастырей XVII вѣка“.

26 апрѣля въ Академіи Наукъ состоялось публичное засѣданіе разряда изящной словесности, въ которомъ гр. И. И. Толстой, Н. П. Кондаковъ и Н. Е. Рѣпинъ были сдѣлано сообщеніе о скончавшемся почетномъ академикѣ В. В. Стасовѣ.

СПб. Университетскій Студенческій Географическій кружокъ.
9 апрѣля 1907 года состоялось 5 засѣданіе кружка. Были заслушаны сообщенія:

- 1) А. А. Спицына — „Археологія къ вопросу о началѣ Руси“.
- 2) Н. Н. Виноградова — „Народныя суевѣрія, связанныя съ предметами доисторической археологій“.

Археологическій Институтъ въ Москвѣ. Высочайше утверждено положеніе о Московскомъ Археологическомъ Институтѣ. Институтъ этотъ возникъ по инициативѣ бывшаго министра народнаго просвѣщенія генералъ-лейтенанта В. Г. Глазова и приватъ-доцента А. И. Успенскаго и учреждается на частныя средства. Онъ имѣетъ цѣлю научную разработку археологій, археографіи и русской исторіи съ ея вспомогательными науками, а равно и подготовку специалистовъ для должностей въ архивахъ, музеяхъ и библіотекахъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ. Въ дѣйствительные слушатели института принимаются лица обоюбого пола, окончившія курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Лица же, не получившія высшаго образованія, допускаются въ Институтъ, по усмотрѣнію его совѣта, лишь въ качествѣ вольнослушателей. Дѣйствительные слушатели, окончившіе успѣшно курсъ въ Институтѣ, получаютъ, по защитѣ диссертациі, званіе ученаго археолога или ученаго архивиста и зачисляются въ дѣйствительные члены Института. Лица же, не защитившія диссертациі, получаютъ званіе окончившаго курсъ Института съ зачисленіемъ въ его члены-сотрудники.

Институтъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій, — археологическаго и археографическаго (архивнаго). Въ Институтѣ преподаются: 1) Первобытная археологія, 2) Бытовые древности, 3) Юридическія древности, 4) Христіанская археологія, 5) Русская исторія (Исторія учрежденій и проч.), 6) Исторія русской литературы и исторія русскаго языка, 7) Всеобщая исторія искусства, 8) Исторія русскаго искусства, 9) Исторія русской архитектуры, 10) Историческая географія, 11) Этнографія, 12) Нумизматика, 13) Сфрагистика, 14) Геральдика, 15) Генеалогія, 16) Метрологія и хронологія, 17) Армографія, 18) Славянская палеографія, 19) Эпиграфика, 20) Греческая палеографія, 21) Дипломатика, 22) Архивовѣдѣніе, 23) Музеевѣдѣніе, 24) Библіотековѣдѣніе. Распредѣленіе предметовъ на общіе и преподаваемые на каждомъ изъ двухъ отдѣленій, а равно и по курсамъ, предоставляется совѣту Института. 26-го февраля состоялись выборы попечителя и директора Института закрытой баллотировкой. Попечителемъ избранъ былъ генералъ-лейтенантъ В. Г. Глазовъ, директоромъ — приватъ-доцентъ А. И. Успенскій, профессорами — Филипповъ по кафедрѣ юридическихъ древностей, Соболевскій — по греческой палеографіи, Брандъ — по исторіи русскаго языка, Смоленскій — по церковно-пѣвческой археологій, инженеръ Флейшеръ — по исторіи русской архитектуры, металловъ и исторіи церковной археологій и Высоцкій — секретаремъ.

Международный съезд академій Наукъ въ Вѣнѣ. На съездѣ присутствуютъ делегаты свыше шестидесяти академій наукъ и ученыхъ обществъ со всѣхъ концовъ міра. Цѣль конференціи, помимо разрѣшенія многихъ научныхъ вопросовъ, установленіе правильныхъ сношеній между учеными обществами и взаимообразнаго обиха сокровищами библиотекъ. Это—первое въ исторіи человечества обиханіе свѣтилъ науки. Всѣ представленные на конгрессъ учрежденія соединятся въ одну интернаціональную ассоціацію. Съездъ раздѣленъ на секціи по категоріямъ наукъ, выделяющія центральныя коммисіи и подкоммисіи. Ассигновано 100.000 марокъ на изданіе Л. фонъ-Шредеромъ въ Вѣнѣ цикла санскритской литературы Магабхарата въ 14 томахъ. Подготовительныя работы въ полномъ ходу.

Международный Археологическій Съездъ назначенъ на апрѣль 1909 г. въ Александрію. Засѣданія съезда будутъ происходить также въ Каирѣ и на мѣстѣ древнихъ Ѣгиптъ. Предполагается осмотръ пирамидъ, царскихъ гробницъ, храма Абу-Хисна и пр.

Съездъ французскихъ и нѣмецкихъ археологовъ состоится въ сентябрѣ с. г. въ Афинахъ. Среди вопросовъ, намѣченныхъ для разсмотрѣнія на съездѣ, наиболѣе интересныя: 1) разработка программы изысканій архитектурныхъ памятниковъ Эфеса, Малой Азіи и острововъ Архипелага; 2) доклады о реставраціяхъ и раскопкахъ, какъ законченныхъ, такъ и продолжающихся, и 3) принятіе мѣръ къ уничтоженію между французскими и нѣмецкими учеными ожесточенной борьбы, усложняющей работы по изученію предметовъ старины.

Выставка „русскаго узора“ К. Далматова. Въ маѣ—юлѣ грядущихъ въ С.-Петербургѣ, на Фонтанкѣ, въ специально приспособленномъ помѣщеніи извѣстный художникъ К. Далматовъ выставитъ собиравшіеся имъ въ теченіе многихъ лѣтъ предметы русскаго народнаго искусства. Всего въ 7 комнатахъ выставлено болѣе 2.000 предметовъ, причемъ главное мѣсто занимаютъ вышивки: золотомъ, серебромъ, шелками, шерстями и бумагой. Поразительно количество и разнообразіе узоровъ, собранныхъ съ разныхъ концовъ Россіи и сопоставленныхъ съ инородческимъ орнаментомъ. Кромѣ вышивокъ много рѣзбы по дереву. Есть принадлежности костюмовъ, и цѣлые костюмы; домашняя утварь, изразцы, набойки и пр., и пр. Очень интересенъ церковный шкафъ, сплошь украшенный рѣзбою и раскраскою, вывезенный изъ Нижегородской губ. Художникомъ собрано также много очень рѣдкихъ старинныхъ рисунковъ этнографическаго характера. Несмотря на большой интересъ, выставка посѣщалась крайне мало.

Выставка музея кн. М. К. Тенишевой. 10 мая н. ст. въ Парижскомъ музеѣ декоративныхъ искусствъ открылась выставка музея кн. Тенишевой. Обширное собраніе предметовъ древне-русскаго искусства, составленное многолѣтнимъ упорнымъ собирательствомъ такой

глубокой любительницы искусства, какъ кн. Тенишева, пользуется уже заслуженною извѣстностью въ Россіи. По единодушнымъ отзывамъ газетъ, у выставки большой успѣхъ.

„Съ изумленіемъ останавливаешься передъ этими кружевами, матеріями, эмальми, серебряными издѣліями такой тщательности, богатства и чистоты отдѣлки, такой тонкости въ каждой мелочи композиціи, которую мы и не подозрѣвали въ столь мало культурномъ народѣ“, — пишетъ „Figaro“.

Свою великолѣпную коллекцію старинныхъ иконъ, вышивокъ, кружевъ, филигранныхъ, серебряныхъ пуговицъ и проч. княгиня предназначаетъ въ музей ея имени въ Смоленскѣ.

Болгарскія Древности (Български Старини). Подъ такого рода общимъ заглавіемъ Археографическая коммисія М-ва Народн. Просв. предположила издать цѣлый рядъ памятниковъ древней болгарской письменности. Вышелъ уже I вып. этой серіи „Добрѣйшово Четвероевангеліе“, средне-болгарскій памятникъ XIII в. (по реч. Соф. народн. библиот. № 307 и Бѣлград. народн. библиот. № 214), подъ ред. проф. В. Цонева. Предположено къ изданію: II в. „Каприщенски Данаешинъ“; III в. Критическое изданіе Памисевой Болгарской исторіи; IV в. Охридскій Апостолъ XIII в.; V в. Двѣ неизвѣстныя Болгарскія исторіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ издаваться и художественная серія „Болгарскихъ Древностей“, въ которой будутъ воспроизведены художественные орнаменты древнихъ болгарскихъ рукописей и др.

Императорская Академія Наукъ признала представленную на премию П. Н. Батюшкова работу г. Довнара-Запольскаго „Очерки по организаціи западно-русскаго крестьянства XVI вѣка“ достойной почетнаго отзыва. — Преміи имени Гоголя присуждены: въ 1.000 р. А. В. Крыловскому за сочиненіе „Львовское ставропигиальное братство“ и „Архивъ юго-западной Россіи“; въ 500 руб. — А. И. Малинскій за „Сборникъ матеріаловъ по малорусскому фольклору“. Кроме того удостоены почетнаго отзыва труды В. Милорадовича „Житіе-бытѣ Лубенскаго крестьянина“ и „Средняя Лубенщина“. — Большая награда графа Уварова въ 1.500 руб. за сочиненіе по исторіи Россіи и другихъ славянскихъ странъ присуждена А. А. Кизеветтеру, за работу „Посадская община въ Россіи XVIII столѣтія“, и епископу Арсемию, за работу „Исслѣдованія и монографіи по исторіи молдавской церкви“; малыя награды, по 500 руб., присуждены: В. Н. Бенешевичу, за трудъ „Каноническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII вѣка до 883 года“, и А. В. Стороженко, за работу „Стефанъ Баторій и днѣпровскіе казаки“; наконецъ, почетные отзывы: Д. И. Багалію („Опытъ исторіи харьковскаго университета“) и Ѳ. Ф. Вершбовскому („Матеріалы по исторіи московскаго государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ“). — Премія графа Д. А. Толстого въ размѣрѣ 800 руб. присуждена В. Г. Васенко за „Книгу степенную царскаго родословія и ея значеніе въ древне-русской исторической письменности“. Почетнаго отзыва имени графа Д. А. Толстого удостоенъ Я. Трусевичъ за „Сводъ 260 азбукъ и образцовъ Кириллицы“.

Отдѣленіе русскаго языка и словесности въ настоящемъ году не нашло возможнымъ присудить ни одной преміи имени д. ст. сов. М. И. Михельсона, учрежденной при Императорской Академіи Наукъ за труды въ области науки о русскомъ языкѣ, и обычнаго публичнаго засѣданія, назначаемого на 16 декабря того года, на который приходится самое присужденіе премій нынѣ не состоялось. Отдѣленіе русскаго языка и словесности назначаетъ новый конкурсъ на трехлѣтіе 1907—1909, при чемъ предлагаются какъ задачи, объявленныя ранѣе и до сихъ поръ оставшіяся безъ отвѣта, такъ и нѣсколько новыхъ задачъ, выработанныхъ особою комиссіею (см. в. I-й „Жив. Ст.“). Сочиненія на объявленныя задачи должны быть представлены не позднѣе 1 марта 1909 года.

Д. т. с. В. А. Зевъ пожертвовалъ Императорской Академіи Наукъ 30.000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала каждое трехлѣтіе были выдаваемы въ качествѣ преміи за лучшія сочиненія по русской географіи, гігіенѣ, исторіи Россіи, русской словесности и агрономіи.

„Пещное Дѣйство“. 18 марта, въ воскресенье, въ 8 часовъ вечера, въ Большомъ залѣ Епархіальнаго дома состоялось „открытое засѣданіе“ комиссіи по изученію памятниковъ церковной старины города Москвы и Московской епархіи. Засѣданіе открылось чтеніемъ краткой записки о дѣятельности комиссіи, которая возникла лишь въ концѣ 1902 г. по мысли ея предсѣдателя, директора Московскаго Археологическаго Института, Александра Ивановича Успенскаго и въ продолженіе краткаго періода своего существованія успѣла выпустить въ свѣтъ 4 объемистые тома своихъ трудовъ, весьма цѣнныхъ по своему содержанію и по богатству иллюстрацій. Дальше слѣдовало *Пещное Дѣйство* въ исполненіи полного хора и отдѣльныхъ солистовъ синодальныхъ пѣвчихъ подъ управленіемъ извѣстнаго талантливаго композитора А. Д. Кастальскаго, который, на основаніи старинныхъ церковныхъ нотъ, относящихся къ *Пещному Дѣйству*, сочинилъ очень красивую, прелестную музыку; въ большей же части *Пещное Дѣйство* оставлено г. Кастальскимъ именно въ томъ видѣ, въ какомъ оно дошло до насъ по рукописямъ. Самостоятельное творчество г. Кастальскаго относится къ нѣкоторымъ діалогамъ „отроковъ и халдеевъ“. Въ этой части композиторъ проявилъ глубокое пониманіе древне-русской музыки. Пѣніе сопровождалось чтеніемъ реферата проф. консерваторіи свящ. В. М. Металлова, вводящаго въ пониманіе *Дѣйства* и музыки. При помощи волшебнаго фонаря было воспроизведено много свѣтовыхъ картинъ съ миниатюръ XI—XVII в. и съ послѣдней картины Н. К. Рериха—*Пещного Дѣйства*, бывшей на только-что закрытой выставѣ Союза русскихъ художниковъ. Картины весьма интересны и все вмѣстѣ ваятое давало превосходное понятіе о вышеупомянутомъ обрядѣ. Пѣвчіе были въ своихъ красныхъ кафтанахъ съ красными и зелеными восковыми свѣчами въ рукахъ. „Отроки и халдеи“ исполняли свои роли безукоризненно. Послѣ діалоговъ пропѣто было „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ по 3-мъ стихамъ и затѣмъ „многостѣны“, гдѣ испрашиваются долгіе годы „Тшайшему Царю Алексѣю, Царицѣ Натальѣ, благовѣрнымъ царе-

вѣчамъ и царевнамъ, патріарху Всероссійскому и всѣмъ православнымъ христіанамъ“.

Украинскій вертепъ. И. М. Стешенко предполагаетъ поставить на рождественскихъ святкахъ въ музыкально-драматической школѣ Н. В. Лисенко, а затѣмъ и для ознакомленія болѣе широкой публики, украинскій вертепъ, въ которомъ посредствомъ маріонетокъ будетъ представлена украинская мистерія. Мистеріи и интермедіи, эти зачатки драмы, широко были распространены по Украинѣ въ XVII и XVIII вѣкахъ. Распространителями ихъ были, главнымъ образомъ, студенты кievской духовной академіи, страствовавшіе въ каникулярное время по Украинѣ и устраивавшіе свои лицедѣйства въ помѣстьяхъ тогдашняго украинскаго панства. Одинъ изъ такихъ вертеповъ, какъ историческій памятникъ, сохранился до послѣдняго времени въ имѣніи Галагана, который увѣковѣчилъ его на страницахъ „Кіевской Старины“ 80-хъ годовъ, помѣстивъ здѣсь партитуру пьесы и рисунокъ вертепнаго ящика. Этотъ вертепъ и послужилъ образцомъ для г. Стешенко, который въ своемъ вертепѣ имѣетъ въ виду воспроизвести старинный украинскій вертепъ. Для ознакомленія публики съ исторіей вертепа г. Стешенко предполагаетъ прочесть предварительно краткую вступительную лекцію.

Сказители былинъ въ Финляндіи. Три былинныхъ сказители выступали передъ публикой въ Таммерфорсѣ, въ Финляндіи. Всѣ трое сказителей карельки изъ Шуйстамскаго прихода, по имени Константинъ Куокка, Иванъ Опола и Иванъ Шеменка. Названные три пѣвца извѣстны въ Финляндіи пѣніемъ былинъ еще въ той формѣ, какую эти произведенія народной поэзіи имѣли до составленія Калевалы. Затѣмъ гастролеры отправились, по словамъ „Финл. Газ.“, дальше на сѣверъ, въ Ювяскюла, и намѣрены посѣтить еще Або и Гельсингфорсъ. Всѣ трое пѣвцовъ пожилые люди, но еще довольно крѣпкіе на видъ; одѣты въ овчинные широкіе полушубки, какіе приняты крестьянами въ Кареліи, съ длинноотпущенными сѣдыми бородами. Поютъ соло и хоромъ, причемъ одинъ изъ нихъ, Иванъ Шеменка, аккомпанируетъ на кантеле. Нынѣшнее лѣто они приглашены были въ Куопіо на сельскохозяйственную выставку.

Рабочіе на сооружаемой желѣзнодорожной линіи Нейшлотъ—Элизенвара при раскопкахъ такъ называемаго „Епископскаго холма“ вблизи Нейшлота открыли множество человѣческихъ костей, остатковъ украшеній, одежды. Замѣчательно, что, по рассказамъ очевидцевъ, иные черепа настолько сохранились, что на нѣкоторыхъ частяхъ еще были волосы. Изъ предметовъ обращаютъ на себя вниманіе серебряные нагрудные кресты и медальончики, а также деньги. Найдены, между прочимъ, шелковая синяго цвѣта ленточка въ 10 сантиметровъ ширины и 40 длины съ золотымъ на ней образкомъ и рядомъ съ ней черныи шелковый чепчикъ. Такъ какъ свѣдущихъ лицъ на мѣстѣ работы не имѣется, то рабочіе обращаются съ находками по своему усмотрѣнію.

Недалеко отъ Владиміра-Волынскаго, на мѣстѣ, отчужденномъ подѣ желѣзную дорогу, на низменности, окруженной съ трехъ сторонъ болотами, а четвертой — опирающейся на пески, по словамъ „Волыни“, найдены при раскопкахъ свыше 40 гробовъ. Гробы, по формѣ похожіе на корыта, большею частью выдолблены изъ цѣльнаго куска дуба. Особое вниманіе обратилъ на себя одинъ изъ гробовъ, сдѣланный изъ шести каменныхъ плитъ толщиною каждая въ 3 четверти аршина. Когда верхняя плита-крышка была снята, то въ гробу нашли скелетъ молодой женщины, на которомъ сохранились куски матеріи отъ кофточки. Скелетъ находился въ сидячемъ положеніи. Въ гробу найдены двѣ хорошо сохранившіяся ея косы. Отсутствие креста и форма гробовъ даютъ основаніе предположить, что открытое кладбище должно быть отнесено къ IX столѣтію.

Раскопки въ Подольской губерніи, весьма интересныя въ научномъ отношеніи, произведены истекшей осенью однимъ изъ усерднѣйшихъ изслѣдователей древностей нашего юга В. В. Хвойко, совмѣстно съ молодымъ петербургскимъ ученымъ К. В. Хилинскимъ. О результатахъ раскопокъ подробно сообщено К. В. Хилинскимъ въ докладѣ, сдѣланномъ имъ въ общемъ собраніи Императорскаго русскаго археологическаго общества. Наибольшее значеніе имѣютъ находки, сдѣланныя изслѣдователями близъ селеній: Веремье и Крутобородинецъ. Здѣсь обнаружены были прогрѣвшія нѣсколько лѣтъ назадъ въ археологическомъ мірѣ загадочныя площадки, открытыя В. В. Хвойко въ Трипольѣ близъ Кіева. Ученые относятъ эти площадки къ отдаленнѣйшей древности, къ третьему тысячелѣтію до Р. Хр. Новыя находки въ Подольской губерніи, кромѣ слѣдовъ какихъ то бывшихъ здѣсь сооруженій, отъ которыхъ сохранились лишь обломки, быть можетъ разрушившихся нѣкогда стѣнъ, и части глинянаго пола, состоятъ изъ многочисленныхъ остатковъ гончарныхъ издѣлій, сдѣланныхъ отъ руки, безъ помощи гончарнаго круга. Сосуды большею частью украшены весьма причудливыми и разнообразными орнаментами. Кромѣ того изслѣдователи, по словамъ „Под. Гол.“, встрѣтили орудія, костяныя и каменныя фигурки людей и животныхъ.

Лѣтомъ 1906 года въ различныхъ мѣстахъ Финляндіи произведены были археологическія изслѣдованія финской старины. Магистръ Бьернъ Седерварфъ представилъ богатую коллекцію вещей каменнаго вѣка, найденныхъ имъ въ приходахъ Салтвикъ и Юмала; между доставленными предметами находятся рѣдко встрѣчающіеся глиняные кувшины и чашки съ скульптурными изображеніями, а также своеобразной формы каменные топоры, молотки и проч. Магистръ А. Тальгрентъ занятъ былъ въ лѣтнее время работами по изслѣдованію старины въ Кейліе, Харьявала, Суомусъярви, Ускеа и т. д. При раскопкахъ въ означенныхъ мѣстностяхъ открыты пепелища съ человѣческими костями, видимо останки приносимыхъ въ древнее время въ жертву людей, сожженныхъ на кострахъ.

Кромѣ перечисленныхъ открытій доставлено много еще и другихъ, изъ Саволакса и Эстерботни, относящихся къ періоду язычества и католичества въ Финляндіи.

Въ національномъ О-вѣ Антиваровъ Франціи баронъ де-Бай, извѣстный своими трудами по древне-русскому искусству, прочелъ докладъ по поводу открытія въ Гурзуфѣ подземнаго кладбища, которое по всѣмъ даннымъ должно было принадлежать готамъ. Онъ сравнилъ предметы, открытые тамъ, съ тѣми, которые были найдены на языческихъ кладбищахъ Средней и Западной Европы и установилъ существующее между ними поразительное сходство.

Въ томъ же О-вѣ де-Мели доказывалъ несомнѣнную близость, существующую между апокалипсическимъ звѣремъ о семи головахъ и индійскимъ Naja.

Хроника составлена Н. Виноградовымъ.

Въ видахъ достиженія возможной полноты настоящаго отдѣла, редакция усердно проситъ гг. секретарей ученыхъ обществъ и учреждений, въ кругъ дѣятельности которыхъ входятъ работы этнографическаго характера, присылать отчеты и разнаго рода сообщенія печатныя и рукописныя о дѣятельности обществъ.

Желательны также и вырѣзки изъ газетъ.

и внизъ землю не опрокинуть до желѣзной подошвы, до трехъ китовъ, не принести изъ трехъ ретивого сердца съ мягкимъ легкимъ и съ черною печенью ко мнѣ, въ рабу Божию (имя рекъ). А тотъ часъ и тогда тотъ колдунъ, колдунья, вѣдунъ, вѣдунья раба Божія, князя молодого (имя рекъ) и князю молодую (имя рекъ) и съ тысяцкимъ, и съ свахами, и съ друшками, и со всѣмъ поѣздомъ: съ вершники и повозники, и со мной, рабомъ Божиимъ (имя рекъ) килу не привязать, киты не напустить, х.й не увязить, пи.ды не украсть, нелюпку не напустить, мокрые грыжи не напустить, въ лавкѣ не привязать, пердежъ не напустить, у передоѣжихъ щекъ не запереть, въ пути и въ дорогѣ коней въ воротахъ не поставить, языкъ въ удила не вбить и къ назъму сани не приморозить, въ пути и въ дорогу не укрась, въ пустой дворъ не завезешь и въ огородецъ не завезешь, и въ дроводѣлъ не взаведешь, изъ сѣдла не вышибешь, потпругъ не подорвать, изъ саней не вышибить, внизъ не опрокинуть, завертокъ не подорвать, гужей не изорвать, — того тебѣ дѣла не здѣлать не каемъ, не которымъ дѣломъ. Или, кто на князя первообрашнаго (имя рекъ) подумаетъ и на вненну первообрашную (имя рекъ), и на весь поѣздъ князей, и на меня раба Божія (имя рекъ),—ангели, архангели, поставьте того отреченна въ землю смоливымъ пнемъ, облейте ретивое сердце ево смолою огненной, црь (такъ!) выжги у его очи, замкни уста съ ево злыми дѣлами—въ день подъ солнцемъ, въ ночь подъ мѣсецемъ, по утру рано, вечеру повдо; по всякъ день, по всякъ часъ и по всяко время; на верху и на молodu, на полнѣ и на ущербѣ, и въ сей часъ; и буди тѣмъ моимъ словомъ ключъ и замокъ. Ангели Христовы, которое слово я забылъ, поставьте всѣхъ напередъ. Всегда и нынѣ, и присно, и во вѣн. Аминь.

№ 31. [Отъ порчей и другихъ болѣзней].

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Стану явъ, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, поиду перекрестясь, на Божіи дѣла, на Божій путь, изъ избы дверьми, изъ двора воротми—въ чистое поле. Какъ въ чистомъ полѣ Акіянъ Святое синее море; во Акіянъ святомъ синемъ морѣ бѣлъ Златаръ камень. Какъ въ бѣломъ Златарѣ камени стоитъ золотъ стулъ, на золотомъ стулѣ сѣдитъ святая Марія на золотѣ стулѣ; держитъ святая Марія золотые ножницы; она, святая Марія, обрѣзываетъ, Духъ Святый остригаетъ и обрѣзываетъ съ раба Божія

(имя рекъ) прикосы, призоры, уроки, витрянные и утрянные, денные и полуденные, вечерные и полуночные, щепоту и болѣзнь иная нутряная; костяную и росышную грыжу, и околотную грыжу, грыжу пуповую и паховую, надмудную и подмудную, и сколотное, и хомудьцы, вылу и вередъ, и отекъ; сердечную грыжу, лихую порчу, глухую, икоту, говорунью, потяготную, позѣвоту и посмѣюнью—изъ костей, изъ мозгу, изъ очей, изъ рѣсниць, изъ лица, изъ ретиваго сердца, изъ черной печени. изъ горячей крови, изъ станovýchъ суставовъ, изъ подсуставныхъ изъ жилъ, изъ рукъ, изъ ногъ, изъ всего стану. Съ раба Божія (имя рекъ) святая Марія и съ меня, раба Божія (имя рекъ), порчу и прикосы, призоры, уроки витрянные и утрянные, денные и полуденные, вечерные и полуночные—на темные лѣсы и на сухіе боры, по мхамъ и по болотамъ, и по гнилымъ колодамъ, по лежачимъ выскiriamъ кладеть, сама приговариваетъ: какъ тѣмъ гнилымъ колодамъ и лежачимъ выскiriamъ на сценну (такъ!) не бываетъ зеленымъ, не станеть на мнѣ, на рабѣ Божіѣ (имя рекъ), не бываетъ притчамъ и порчамъ, приворамъ и привосамъ, и урокамъ, витряннымъ и утряннымъ, деннымъ и полуденнымъ, вечернимъ и полночнымъ, ведунству и колдунству отыняѣ и до вѣку, раба Божія (имя рекъ) вѣкъ сповѣдаючи, пречистая Мати Божія, Богородица напрестольная. И азъ кое слово забылъ, рабъ Божей, и тотъ то слово поставь у всѣхъ напередъ.

Петръ и Павелъ, верховные апостолы, закройте и защитите меня, раба Божія (имя рекъ), своею ризою нетлѣнною отъ зла человѣка, отъ лихіа думы, отъ черново, отъ черемново, отъ бѣлово, отъ русово, отъ поща, отъ попады, отъ чернѣца, отъ черноризницы, отъ дѣвки простоволоски, отъ своея думы, раба Божія (имя рекъ), отъ своего помыслу. И тѣмъ моимъ словамъ ключъ и замокъ. Всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. Аминь. Аминь.

[Послѣдній листъ рукописи занятъ молитвою на прогнаніе всякаго врага и супостата.—„Да воскреснетъ Богъ“—Конечъ ея, вмѣстѣ съ правымъ нижнимъ краемъ оторванъ. Оборотъ послѣдняго листа занятъ лишь приведенною въ началѣ записью; остальное пространство не записано].

III.

[Рукопись въ восьмую долю, на 15 нумерованныхъ листахъ; написана на бумагѣ конца XVIII и начала XIX вѣковъ почеркомъ середины XIX ст.; почти всѣ листы съ различными филигранями ¹⁾. Начало и конецъ рукописи утрачены. Внизу по листамъ была какая то записъ, частью стершаяся, частью вырванная; осталось лишь нѣсколько буквъ: „...стра. . . ано. . . ецкой. . . кру. . . ковш. . .“. На оборотѣ шестого листа загадка: „Стоитъ море на пяти столбехъ царь глаголетъ сія радость моя а царица рыдаетъ сія пагуба моя“ ²⁾. Въ текстѣ встрѣчаются поправки и приписки. Вся рукопись разбита, была спита и снова распалась на отдѣльные листочки; края и углы рукописи обились отъ употребленія. По сгибамъ видно, что рукопись была свернута въ трубку. Приобрѣтена въ С.-Петербургѣ у крестьянина Олонецкой губ., Петрозаводскаго уѣзда, Якова Незлобина.

Отъ заговора (или заговоровъ), помѣщенного на утраченныхъ листахъ рукописи, осталось лишь три строки, занимающихъ верхнюю часть нынѣшняго перваго листа:]... часа ключи въ замки. Во вѣки вѣковъ Аминь. Аминь. Аминь.

№ 32. [Заговоръ на остуду].

Встану я, рабъ Божій (имя рекъ), не благословясь, пойду, не перекрестясь, изъ избы не дверьми, изъ сѣней не воротами; выйду во чисто поле, къ синему морю, стану на самое подвальное бревно, погляжу, посмотрю въ подсѣверную сторону: стоитъ въ подсѣверной сторонѣ ледяной островъ; на ледяномъ островѣ ледяная камора; въ ледяной каморѣ ледяныя стѣны, ледяной полъ, ледяной потолокъ, ледяныя двери, ледяныя окна,

¹⁾ Вѣроятно матеріаломъ для этой рукописи послужили чистые листы, вырѣзанные изъ различныхъ архивныхъ дѣлъ. Такого рода рукописи встрѣчаются довольно часто.

²⁾ Очень извѣстная загадка, встрѣчающаяся часто даже на богослужебныхъ книгахъ. Отгадка: море—стаканъ вина въ рукѣ; царь — тѣло; царица—душа.

ледяныя стекла, ледяная печка, ледяной столъ, ледяная лавка, ледяная вродать, ледяная постеля, и самъ сидить царь ледяной. Въ той ледяной каморѣ, на той ледяной печкѣ сидитъ кошка польска, сидитъ собачка заморска, сидятъ другъ ко другу хребтами. Коли та кошка польска и та собачка заморска повернутся другъ ко другу мордами, царапаются и кусаются до кровавыхъ ранъ. Такъ же бы грызлись и кусались рабъ Божій (имя рекъ) съ рабою Божіей (имя рекъ) до синнихъ пятенъ до кровавыхъ ранъ. Не могъ бы рабъ Божій (имя рекъ) на рабу Божию (имя рекъ) ни зрѣть, ни глядѣть, ни въ какой часть, ни въ какую минуту. Не могла же бы и раба Божія (имя рекъ) на раба Божія (имя рекъ) не зрѣть, не глядѣть ни въ какой часть, ни въ какую минуту. Ай же ты, царь ледяной, не студи, не морозъ ни рѣкъ, ни озеръ, ни синнихъ морей! Застуди, заморозъ ретиво сердце у раба Божія (имя рекъ) и у рабы Божіей (имя рекъ), не могли бы вмѣстѣ ни ѣсть, ни пить, ни другъ на друга посмотриѣть, ни думами подумать, ни мыслями помыслить. Казался бы рабъ Божій (имя рекъ) рабъ Божіей (имя рекъ) злѣе звѣря лѣсного, лютѣ гада полевого; такъ же бы и раба Божія (имя рекъ) рабу Божию (имя рекъ). Аминь. Аминь. Аминь.

Говорить трижды плюнуть.

№ 33. [Заговоръ на болѣзнь скота].

Господи, благослови, отче! Святой Власей, Егорей великомученикъ, царица Александра!

На семъ селѣ, на семъ дворѣ, у раба Божія (имя рекъ) во хлѣбѣ сидятъ три жировика и три лѣсовика, и три отпадшихъ силы. У меня, раба Божія (имя рекъ), на жировиковъ и на отпадшую силу есть тридевять прUTOвъ, тридевять кнутовъ и тридевять булатныхъ пожомъ. Этими тридевятью прутами, тридевятью кнутами и тридевятью булатными ножами откалываю, отбавляю, отговариваю животъ раба Божія (имя рекъ) отъ избного, отъ печного, отъ дворового, отъ хлѣвного, отъ уличнаго, отъ водяного, отъ лѣсового, отъ баеннаго, отъ каменнаго, отъ нечистаго духа, отъ отпадной силы, отъ завидости, отъ переговору, отъ худыхъ глазъ, отъ своей отъ думы, во вѣки вѣковъ. Аминь. Аминь. Аминь.

Говорить въ винникъ, плюнь... [дальше замазано].

№ 34. [Отъ порчи].

Господи благослови, Истинный Христосъ! Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Портевику, колдовщику, портевицѣ и колдовщицѣ на синемъ морѣ бѣлой пѣны не приклевать, морской глубины не измѣрить, небесной высоты не опознать, меня, раба Божія (имя рекъ), въ вѣкъ живучи, не испортить и никакой порчи не пустить: ни въ буйную голову, ни въ ретиво сердце горячее, ни въ легкія, ни въ печень, ни въ грудь бѣлую, ни въ поясницу поперешнюю, ни въ крыльца. Запрусь же я, рабъ Божій (имя рекъ), отъ портевика и отъ колдовщика, отъ портевицы и отъ колдовщицы, и отъ всякаго лихого чловека крѣпкимъ замкомъ, желѣзнымъ ключемъ и отпущу я, рабъ Божій (имя рекъ), ключъ этотъ въ Окіанъ-море. Когда портевикъ или колдовщикъ, портевица или колдовщица на синемъ морѣ бѣлу пѣну приклебають, морскую глубину спознаетъ, всю небесну высоту измѣряетъ,—и тогда меня, раба Божія (имя рекъ), не испортить во вѣки вѣчные. Аминь.

№ 35. [Отъ призора и наговора].

Встану, благословясь, пойду, перекрестясь—изъ избы дверями, изъ сѣней воротами, въ чистое поле, къ синему морю. Въ Окіанъ-морѣ пупъ морской; на томъ морскомъ пупѣ—бѣлый камень Олатырь; на бѣломъ камнѣ Олатырь сидитъ бѣлая птица. Летала та бѣлая птица по городамъ и пригородамъ, по селамъ и приселкамъ, по деревнямъ и придеревнямъ; залетѣла тая бѣлая птица къ рабу Божию (или рабѣ Божіей) имя рекъ и садилась на буйную голову, на самое тѣмя; желѣзнымъ носомъ выклевывала, булатными когтями выпцарапывала, бѣлыми крыльями отмахивала призоры и наговоры, и тяжкую немочь изъ мозгу, съ костей, изъ ясныхъ очей, съ буйной головы, съ бѣлаго лица, съ черныхъ бровей, съ ретива сердца, съ бѣлыхъ рукъ, съ рѣзвыхъ ногъ, изъ тридцати жилъ становыхъ, изъ всего стану чловеческаго; уносила та бѣлая птица призоры и наговоры, и всякую немочь за синее море, подъ бѣлый камень, подъ морской пупъ. Будите вы, мои слова, крѣпки и тверды въ ключъ и замокъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Говори трижды.

№ 36. [Заговоръ отъ родимца].

Забавляю и заговариваю я, рабъ Божій (имя рекъ), или раба Божія (имя рекъ), у сего младенца (имя рекъ) дитимецъ и родимецъ изъ мозговъ, съ костей, съ ретива сердца, изъ тридевяти жилъ, изъ тридевяти костей, изъ тридесяти суставовъ, чтобы не ломило и не щемило. Аминь. Аминь. Аминь. Заговорилъ (а), зааминилъ (а) я, рабъ Божій (имя рекъ), или раба Божія (имя рекъ) дитимецъ и родимецъ, и всякую немочь у раба Божія, младенца (имя рекъ) во вѣки вѣковъ. Аминь. Чего я самъ не договорилъ (а), или чего мастеръ не доучилъ — то всѣхъ напередъ. Будьте мои слова тверды и крѣпки въ ключъ, въ замокъ во вѣки вѣковъ. Аминь. Аминь. Аминь.

Говорить трижды на воду или молоко парное.

№ 37. [Слова на присуху].

Господи, благослови. Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Лягу, не благословясь; встану, не перекрестясь; выйду изъ избы не дверями, со двора не воротами, не на путь, не на дорогу. Пойду путемъ и дорогой, выйду въ чистое поле, на край синяго моря. Въ чистомъ полѣ, на краю синяго моря поставлены три огненныхъ печи: печь изращатая, печь желѣзная и печь булатная. Во тѣхъ трехъ печахъ горятъ-разгораются, таютъ-растопляются дрова дубовые, дрова смолевые. Такъ бы горѣло-разгоралось и таяло-растоплялось ретиво сердце у раба Божія (имя рекъ) по рабѣ Божіей (имя рекъ), чтобы не могъ онъ рабъ Божій (имя рекъ) безъ рабы Божіей (имя рекъ) не жить, не быть, не съисъ, не испить, ни часу счасовать, ни вѣку свѣковать, ни малой минуты миновать. Показалась бы раба Божія (имя рекъ) рабу Божію (имя рекъ) краше краснаго солнышка, свѣтлѣе свѣтлаго мѣсяца. И не могъ бы рабъ Божій (имя рекъ) не въ квасѣ запить, ни въ хлѣбѣ заѣсть, ни въ жаркой банѣ замѣться безъ рабы Божіей (имя рекъ). Сохнулъ бы онъ и вянулъ день и ночь, и всякую пору, и всякій часъ, и всякую минуту, и во всякомъ мѣстѣ. Тѣмъ моимъ словамъ ключъ и замокъ, во вѣки вѣковъ Аминь. Аминь. Аминь.

Говорить три раза.

№ 38. [Заговоръ на грыжу].

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Забавяю и закаливаю я, рабъ Божій (имя рекъ), у раба Божія, младенца (имя рекъ), пуповую грызь, хребтовую грызь, сердечную грызь, головную грызь, паховую грызь, лобковую грызь, во вѣки вѣковъ. Аминь 3-жды.

Говори въ деготь трижды и помажь.

№ 39. [Остановить кровь].

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Не я говорю, говорятъ истинный Христосъ и сама мать Пресвятая Богородица. Идетъ конь карь, человекъ идетъ старъ; идетъ старая баба, ведетъ старую собаку; собака пала, у раба Божьяго (имя рекъ) или у рабыни Божіей (имя рекъ) вся щемота отстала и горячая кровь встала во вѣки вѣковъ. Аминь. Аминь. Аминь.

Скажи три раза и плюнь въ рѣзь трою по трою.

№ 40. [Отъ укушенія бѣшеннымъ животнымъ].

На морѣ на Окіанѣ, на островѣ на Буянѣ стоитъ крута гора Сіонъ-матушка, на крутой горѣ растетъ дубъ-стародубъ, подъ тѣмъ дубомъ-стародубомъ лежитъ цѣпь желѣзная, обвита вокругъ дуба, къ этой цѣпи привязанъ старый бѣсъ, собака: Ой, ты, собака, старый бѣсъ, унимай свой лютый гнѣвъ, свою ярость, свой кусачій зубъ. Если укусишь раба Божія (имя рекъ)—въ бѣлое тѣло, пустишь свою черную слинь въ горячую кровь, то самъ и уймешь, всякую болѣзнь выгонишь. А ежели не уймешь своего кусачьяго зуба, то приду къ тебѣ я, рабъ Божій (имя рекъ), съ жезломъ стальнымъ, съ биломъ желѣзнымъ, изгоню молитвами Господа нашего Іисуса Христа на вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 41. [Слова на присуху.]

Встану, не благословясь, пойду, не перекрестясь—изъ дверей не дверми, изъ воротъ не воротами, выйду не въ чистое поле, стану не на западъ хребтомъ. На западной сторонѣ живетъ самъ сатана, злой мучитель Иродъ царь. Ай же ты, самъ сатана, злой Иродъ царь, пошли ты рабу Божьему (имя рекъ)

триста бѣсовъ, пятьдесятъ дьяволовъ, три и два и единого похотного бѣса Енаху. Ой же ты, похотный бѣсъ Енаха, разжигашь ты горы и доли, земли и воды, черныя брови и мягкіе тельпы (?), — разожди ты раба Божія (имя рекъ) по рабицѣ Божіей (имя рекъ) въ триста костей, въ пятьдесятъ плотей, въ три, двѣ и единою жилу, подпятную, становую: не могъ бы тотъ рабъ Божій (имя рекъ) безъ рабицы Божіей (имя рекъ) ни жить, ни быть, ни часу часовать, ни времени скоротати; сохнуци бы сохнুলъ: день при солнышѣ, въ ночь при мѣсяцѣ, на ветхѣ мѣсяцѣ, на новѣ мѣсяцѣ, на полнѣ мѣсяцѣ и на перекроѣ; вянуци бы вянулъ: день при солнышѣ, ночь при мѣсяцѣ, въ новѣ мѣсяцѣ, въ ветхѣ мѣсяцѣ, въ полнѣ мѣсяцѣ и на перекроѣ. Какъ не можетъ жить рыба безъ воды, такъ не могъ бы жить рабъ Божій (имя рекъ) безъ рабицы Божіей (имя рекъ). Какъ не можетъ жить медвѣдь безъ матери земли, такъ не могъ бы жить рабъ Божій (имя рекъ) безъ рабицы Божіей (имя рекъ). Какъ не можетъ быть птица безъ лѣсу, такъ не могъ бы жить рабъ Божій (имя рекъ) безъ рабицы Божіей (имя рекъ). Какъ не можетъ жить младенецъ безъ матери, такъ не могъ бы жить и быть рабъ Божій (имя рекъ) безъ рабицы Божіей (имя рекъ). Какъ никто эти слова не можетъ отговорить, такъ не могъ бы никто отворотить раба Божія (имя рекъ) отъ рабицы Божіей (имя рекъ). Тотъ эти слова отговорить, тотъ раба Божія (имя рекъ) отъ рабицы Божіей (имя рекъ) отворотить, кто сочтетъ капли въ морѣ, пески морскіе, траву въ степи, сучья въ лѣсѣ. И кто эти слова отговорить и раба Божія (имя рекъ) отъ рабицы Божіей (имя рекъ) отворотить, стани тому волховщику языкъ въ темя, ясны очи на косицы. Будьте вы, мои слова, крѣпки и тверды изъ ключа въ ключъ, изъ замка въ замокъ. Во, вѣи вѣковъ, Аминь.

Говорить въ питіе.

42. [Заговоръ на грыжу].

Встану, благословясь, пойду, перекрестясь, изъ дверей въ двери, изъ воротъ въ ворота, въ чистое поле. Въ чистомъ полѣ течетъ рѣка медвяная, берега золотые; плыветъ по этой рѣкѣ рыба, а имя ей щука. Зубы у ея желѣзны, щеки мѣдны, глаза оловянные. И тая щука желѣзными зубами, мѣдными щеками, оловянными глазами загрызасть, закусываетъ и заглаживаетъ лобочную грыжу, килуюю грыжу и водяную грыжу, пуповую

грыжу, жиловую грыжу, кровяную грыжу у раба Божія (имя рекъ) отъ родинъ и до первой байни, отъ первой байни и до послѣдней, байни и до скорой смерти, дитимецъ и родимецъ, и всяку лихую грызъ и болѣзнь. Забаяно, заговорено у раба Божія (имя рекъ) во вѣки вѣковъ. Аминь. Чего мастеръ не доучилъ, или самъ не договорилъ, то всѣхъ напередъ. Будьте мои слова крѣпки и тверды, въ ключъ и въ замокъ, во вѣки вѣковъ. Аминь. Аминь. Аминь.

№ 43. [Отъ зубной боли].

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

Встану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, пойду я, перекрестясь и всѣмъ святымъ помолясь, изъ дверей на дворъ, со двора въ ворота, изъ воротъ въ чистое поле, въ восточную сторону. Въ восточной сторонѣ: на небѣ мѣсяцъ, въ дубѣ червякъ, въ морѣ камень. Покажѣсть сѣи три брата не сойдутся вкушѣ, не будутъ на томъ камнѣ пить и гулять, до той поры и у меня, раба Божія (имя рекъ), зубы не болѣли бы. Какъ во гробѣ мертвецъ лежитъ, окостенѣвши и омертвѣвши, такъ бы и у меня, раба Божія (имя рекъ), зубы заокостенѣли и омертвѣли съ сего дня, съ сей минуты, съ сего часа—на вѣки вѣковъ. Аминь. Аминь. Аминь.

№ 44. [Слова дѣвицамъ на почетъ отъ молодцевъ].

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

Господи, благослови, Христосъ! Встану, благословясь, пойду, перекрестясь, изъ дверей дверьми, изъ воротъ воротами, выйду въ чистое поле, погляжу въ подвосточную сторону: съ подвосточной стороны встаетъ заря утренняя, выкатается красно солнышко. А и пусть я, раба Божія (имя рекъ), буду краше красного солнышка, бѣлѣй свѣтлаго мѣсяца, румянѣй зари утренней и зари вечерней, краше всего свѣта бѣлаго, всего міру православнаго. Какъ глядятъ всѣ православные христіане на красное солнышко, на бѣлый свѣтъ, такъ смотрѣли бы всѣ добрые молодцы на меня, рабу Божию (имя рекъ), и почтали бы меня, и возносили бы на глазахъ своихъ; не могли бы всѣ добрые молодцы безъ меня ни жить, ни быть, ни игры заводить. Будьте мои слова крѣпки и прочны. Ключъ, замокъ. Аминь. Аминь. Аминь.

IV.

[Рукопись въ шестнадцатую долю, на восьми страницахъ (сшита изъ нѣсколько обрѣзаннаго полулиста довольно старой бумаги ¹⁾); писана почеркомъ первой половины XIX столѣтія. Первый и послѣдній листы пусты; текстъ обведенъ простой рамкой въ одну линейку. Вся рукопись занята однимъ заговоромъ „на присуху“, который озаглавленъ просто однимъ словомъ — „статья“. Записей въ рукописи никакихъ нѣтъ.

Рукопись приобрѣтена отъ крестьянина Бологодской губ., Тотемскаго уѣзда, Антонова; экземпляръ хорошей сохранности].

№ 45. «Статья».

Стану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, по утру рано, умьюсь и Господу Богу помолюсь; пойду изъ избы дверьми, изъ двора воротами въ чисто поле, подъ свителъ мѣсяцъ, подъ частыя звѣзды. И въ томъ чистомъ полѣ попадутъ мнѣ встрѣчу три тоски тоскующія, три тоски сухующія и три тоски не усыпающія. И тѣ три тоски тоскующія, три тоски сухующія и три тоски не усыпающія падутъ къ рабѣ Божіей (имя рекъ) въ ретивое сердце, въ мягкое лехо, въ черную печень, въ горячую кровь, въ умъ и въ разумъ, въ ясные очи, въ тѣлесахъ похоть, во всѣ 72 состава и во всѣ 72 жилы. Какъ кокушица на лѣсу кокуетъ и горюетъ, подъ собой мѣста не согрѣетъ и гнѣзда себѣ не имѣетъ, такъ же бы раба Божія (имя рекъ) обо мнѣ, рабѣ Божіемъ (имя рекъ), тосковала и горевала, подъ собой никогда мѣста не согрѣвала. Какъ въ печкѣ дрова сохнутъ и ото всѣхъ топоровъ чазнутъ, — такъ бы раба Божія (имя рекъ) обо мнѣ, рабѣ Божіемъ (имя рекъ), тосковала и горевала, подъ собой мѣста не согрѣвала, сохла бы и чазла на всякой день, на всякой часъ, на всякую минуту, шестьдесятъ минутъ въ часу. Какъ безъ хлѣба и соли никакой человекъ ни бытъ, ни жить не можетъ, такъ же бы раба Божія (имя рекъ) безъ меня, раба Божія (имя рекъ), не

¹⁾ Филигрань обрѣзана и кромѣ того вышла очень неясно.

могла ни жить и ни быть. Какъ не можетъ лежать мертвецъ безъ земли, а рыба жить безъ воды, такъ же бы раба Божія (имя рекъ) безъ меня, раба Божія (имя рекъ), не могла ни жить, ни быть отнынѣ и до вѣку, въ вѣкъ вѣка, сповѣдая во вѣки вѣковъ, вѣковъ. Аминь, аминь, аминь.

V.

[Рукопись въ восьмую долю, на четырехъ листахъ; сшита изъ четырехъ отдѣльныхъ листиковъ толстою сученою ниткою съ двухъ сторонъ—„въ перехлестку“, вверху нитка завязана узломъ; одинъ конецъ нитки—дл. 11 снт.—оставленъ свободнымъ. Филигрань—щитъ, по сторонамъ котораго буквы С и Б и годъ 1804.; почеркъ—неискусная скоропись, съ сокращеніями и поправками. Содержитъ одно только „свадебное обереженіе“ и заглавіе другого заговора: „слова отъ порчи отъ уроковъ“. Пустые листы отчасти заняты приписками: л. 1—„Сіе книга Саватей Рыжикова стати писати перо попытати“...; ниже: „Къ сему письму крестьянинъ“...; еще ниже—„№ 73“, написанный свѣжими чернилами въ позднѣйшее время. Л. 3—чистый, вѣроятно вмѣстѣ съ чистою половиною л. 2 в. былъ предназначенъ для помѣщенія заговора, отъ котораго сохранилось одно только заглавіе. Л. 3 в.—„выписано изъ хроника¹⁾ латынскаго“; ниже — „стати было писати пера попытати не тупо ли перо дрожитъ руку“... На л. 4 нѣсколько разъ написана буква С и затѣмъ: „Саватій Рыжиковъ подписалъ“. Обратная сторона 4 л. чистая. Правый верхній уголъ всѣхъ листовъ рукописи обтрепанъ и немного оборванъ].

№ 46. Свадебное обережение.

Говорить въ замокъ и, заменуъ, съ собой возить.

Господи, Боже, благослови. Во имя Отца и Сына, и Святого Духа, святыи отецъ со молитвами. Стану, благословясь, пойду, перекрестясь, небомъ покроюсь, землею подмохуся, крестомъ огражуся. И пойду я, рабъ Божій (имя рекъ), ко святому морю-Аклянѣ, помолюсь и поклонюсь царю морскому. Отворяется морская пучина, выходитъ царь морской къ рабу Божию (имя рекъ)

¹⁾ Т. е. изъ хроники.

на помочь и на пособь, на Божію милость точно. И ставитъ царь морской желѣзныя тыны отъ земли до неба, отъ неба до земли; и около меня, раба Божія, (имя рекъ) ставитъ и тынитъ желѣзные тыны отъ земли до неба, отъ неба до земли; меня, раба Божія (имя рекъ) въ тѣ же тыны тынитъ; ё ѿ Божіи, и подите вы всякія порчи, всякіе прикосы, всякіе вислокосы, всякіе уполоши, переполоши, грыжи ходячіе, красную, мокрую, сухую, всяку—усрошитель и перепадитель, уплавайте и пойдите въ синее море, въ морскую пучину, подъ бѣлыя каменъ, подъ бѣлой островъ, и тамо выходу нень; она государыни милости Божія, Пречистая Богородица выстраетъ и вычищаетъ бѣлою ризою нетлѣнною. Какъ въ Ерданѣ вода, какъ трежъ днѣ младень, какъ въ Ерданѣ вода. И нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Слова отъ порчи отъ уроковъ [написано только одно заглавіе, самого же заговора нѣтъ].

VI

[Рукопись въ шестнадцатую долю на 20 листахъ, на плотной желтоватой бумагѣ. Филигранны обрѣзаны и неясны. Письмо—красивая скоропись XVIII столѣтія. Листы 1а, 19б и 20 чистые. Есть поправки и зачеркнутыя мѣста. Заговоръ на л. 18 (№ 53) написанъ другою рукою, почеркомъ позднѣйшимъ. На л. 19 почти современнымъ почеркомъ написано: „и сохрани Господи рабовъ своихъ: князя молодого, имярекъ, и княгиню молодую, имярекъ, и весь княжескій поѣздъ до всего скончанія браку и на лѣта многи“.

Всѣ заговоры, содержащіеся въ этой рукописи—охотничьи. Но нѣкоторые изъ нихъ съ одинаковымъ успѣхомъ могли служить и свадебными оберегами, на что указываютъ, помѣщенные и въ подлинникѣ въ квадратныя скобки, слова.

Рукопись приобрѣтена въ Солигаличскомъ уѣздѣ Костромской губ., почти на границѣ съ Вологодской губ.]

№ 47. Говоритъ ставаячи поутру да въ лѣсъ пошедь, со звѣремъ идучи домой.

Господи, Боже, благослови, отче! Трава во лузѣхъ, зеліе во сподаре (?); и хто што подумаетъ, и помыслитъ на меня, на

раба Божія (имя рекъ¹⁾), и на мои промыслы всякіе, и на мое рукодѣіе, и на мои ловушки, и на мои ставушки, и на мою добычу всякую лешеную (?), и на мою лыжницу, и на мой волокъ, и на мое сахарное кусье. А хто што лихо подумаетъ, ино бы ему кругъ головы, да и въ пазуху. а [однажды].

Мѣ 48. [Охотничій заговоръ отъ лихого человѣка: онъ же свадебный оберегъ].

Господи, Боже! благослови, отче! Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа! Святая Троице Живоначальная, и Георгій страстотерпецъ! Покрываюся я, рабъ Божій (имя рекъ), небеси, оболочаюся въ оболочи, подпоясываюся со оружіемъ. Покрылся есмь я, рабъ Божій (имя рекъ), небеси ото всякихъ лихихъ людей и супостатовъ; противъ меня, раба Божія (имя рекъ), солнце, надъ главою моею мѣсяцъ, звѣзда моя въ небеси. Связали вы есте на семъ свѣтѣ на вольномъ семдесятъ князей Еллинскихъ, такъ же и вы есте свяжите нашихъ лихихъ людей и супостатовъ, вѣдуновъ и вѣдуней, колдуновъ и колдуней, вѣщиковъ и вѣщицъ, порчельниковъ и порчельницъ, стричныхъ и постижныхъ, дохтуровъ и дохтурицъ, черныхъ и желтыхъ, и самоединовъ, и самоѣдокъ, и инокъ, старцовъ и старицъ, схимниковъ и схимницъ, поповъ и попадей, дьяконовъ и дьяконицъ, дьячковъ и дьячницъ, пономарей и пономарицъ, кузнецовъ и кузнецовыхъ женъ, польниковъ и лѣсниковъ, и залѣшниковъ, рыбаковъ, мужей и женъ веселыхъ, и мѣхоношъ, и мой потъ. и мою думу, старыхъ и молодыхъ, и всякихъ лихихъ людей, и всякую лихую горячую кровь. И возьмите вы лихого человѣка отъ меня, раба Божія (имя рекъ), и отъ моихъ ловушекъ и ставушекъ, и отъ моего всякого промыслу [или отъ князя молодого и отъ всего поѣзду]; возьмите лихого человѣка за верховище, ударьте о сырую землю, шибите ево въ свиное гнѣздо, и чтобы тотъ лихой человѣкъ лежалъ двѣнадцать дней безъ ума и безъ памяти, свѣту бы Божію не видалъ и рукъ бы своихъ не обозрѣлъ по всякъ день и по всякую ночь, по утру рапо и по вечеру поздо, на утряной зори и на вечерной зори, и млада мѣсяца, и ветха, въ полнѣ и въ перекроѣ. И тѣхъ моихъ словъ ни водою, ни росою не залитьъ, ни дождемъ не смочить. Аминь. Моимъ словамъ ключъ и замокъ, и вся крѣпость Святаго Духа и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь, аминь, аминь.

¹⁾ Написано мрѣя.

№ 49. [Охотничій заговоръ; онъ же свадебный оберегъ].

Говорить поутру, оболокаясь. Господи, Боже! Благослови, отче! Я, рабъ Божій (имя рекъ), оболокаюся солнцемъ и свѣтлымъ мѣсяцемъ, покроюся облакомъ, а отъ земли и до небеси стани около меня, раба Божія (имя рекъ), и около всякаго промыслу [или князя молодого и всего княжего поѣзду] граде Виелнемъ; а въ томъ градѣ Виелнемѣ породила пречистая Богородица Сына своего, Господа нашего Іса Христа, Вседержителя. Архангели и ангели, и всѣ лики святыхъ, святой Димитрій Селунскій и святой Георгій храбрый,—тѣ меня оберегутъ и огородятъ раба Божія (имя рекъ) своими скипетры, не дадутъ на меня, раба Божія (имя рекъ), и на мои промыслы всякіе (или на князя молодого и на весь княжей поѣздъ) иноплеменикомъ и лихимъ людямъ лихими порчами, лихими отговорами, лихими приворами двигнути служебника меня, раба Божія (имя рекъ). И какъ царя Александра Македонскаго ни стару, ни младу, ни малу, ни черну, ни русу, ни бѣлу, ни смуглу, ни жепки бѣлоголовеѣ, ни дѣвѣѣ простоволосѣѣ, вѣдунамъ и вѣдуницамъ, колдунамъ и колдуньямъ... всѣ предо мною что птицы предъ соколомъ дроздь (такъ!) имъ совершеніе, а мнѣ утверженіе во вѣки вѣкомъ; зави... упиремъ и мудрецемъ, и черемисаромъ, и татаромъ, и чувашемъ, и бусурманомъ, еще и съ всѣмъ порченики, колдуны и колдуньи, вѣдуны и вѣдуньи, переспѣшники, галилеи и галилеяцы, одноженцы, двоеженцы и троюженцы, однозубые, двоезубые, троюзубые, одноглазые, двоеглазые, троеглазые и слѣпые, и хромые, и безрукіе, черные, бѣлые, черемные, смуглые, сивые, желтые и всякіе лихіе люди, не можно бѣ вамъ меня, раба Божія (имя рекъ), не уркнуть, не испортить. И какъ метель не можетъ летѣть прямо и тяжело пасти, и какъ боли изъ роженицы дитя теменемъ выидеть, тогда вы меня, раба Божія (имя рекъ), испортите и изурочите. И какъ тѣмъ роженицамъ не можно дитя теменемъ родить, и такъ бы не можно порчамъ прямо летѣть на меня, на раба Божія (имя рекъ), (и на мои ловушки и ставушки, и на мою добычу всякую дешербную ¹⁾) [или на князя молодого и на весь княжей поѣздъ] отъ нашихъ супостатовъ и отъ лихихъ людей по всякой день, по всякой часъ, по всякую ночь, по-

¹⁾ То, что въ круглыхъ скобкахъ, въ оригиналѣ зачеркнуто.

утру рано и по вечеру поздо, на утреной и на вечерной зоряхъ, и на солнышномъ *суде* (?), млада мѣсяца и вѣтра, вполнѣ и вперекрѣй. И тѣхъ молитвъ и словъ ни водою, ни росою ни залить, ни дождемъ не смочить. Аминь. Моимъ словамъ ключъ и замокъ, и вся крѣпость Святаго Духа, и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

№ 50. Пошедъ въ лѣсъ, говорить:

Господи, благослови! Христово имя! Отца и Сына и Святаго Духа!

Я, рабъ Божій (имя рекъ), стану, благословясь, пойду, перекрестясь, въ чистое поле ставить своихъ ставушекъ и ловушекъ. Встрѣчу я, рабъ Божій (имя рекъ), святаго Георгія Храброго. Ёдетъ святой Георгій Храброй на своемъ сивомъ конѣ, плеткою постегиваетъ, копьемъ погоняетъ.

Красные лисицы и лисавки, бурнастые лисицы и лисавки, черные лисицы и лисавки, рыси и росомахи, волки и волчицы, черноухіе и долгохвостые бей болько, выбивай изъ памяти, гони къ моимъ ставушкамъ и ловушкамъ безотпратно, безотворотно со всѣ четыре стороны, по всякой день, по всякой часъ, по всякую ночь. Кое слово въ забытьѣ было, то будь напередѣ, въ лутчемъ мѣстѣ, и кое слово прибавлю, и то слово къ тѣмъ же бы пристало. И тѣхъ моихъ словъ ни водою, ни росою не залить, ни дождемъ не смочить. Аминь. Моимъ ловушкамъ ключъ и замокъ, и вся крѣпость Святаго Духа, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь, аминь, аминь!

№ 51. [Заговоръ на удачную охоту; онъ же свадебный оберегъ].

Господи, Боже, благослови. Стану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, пойду, перекрестясь, въ чистое поле, въ зеленую дуброву. Смотрятъ на меня, на раба Божія (имя рекъ), потаенники, промышленники, забаенники заугольники. Не смотрите на меня, на раба Божія (имя рекъ), и на мои промыслы всякіе, и на мои ловушки, и на мои ставушки (и на моихъ лисовъ, и на моихъ лисавокъ, красныхъ и бурнастыхъ, и на мою добычу всякую лешеную¹). И какъ вамъ, потаенникамъ, промышленникамъ, забаенникамъ, заугольникамъ,—станете вы черева свои ясти, кровь свою пити, тогда вы меня, раба Божія (имя рекъ), испортите, изурочите. И какъ потаенникамъ, зло-

помышленникамъ, забавенникамъ, заугольникамъ черевъ своихъ не ядать, крови своей не пивать, своего сердца съ печенью не съять,—и такъ бы вамъ меня, раба Божія (имя рекъ), и моихъ ловушокъ и ставушокъ, (и моихъ лисовъ и лисавокъ, красныхъ и бурнастыхъ, и черныхъ, и моего лыжницы, и моего волока, и моего сахарнаго кусья¹⁾ [или: князя молодого, раба Божія (имя рекъ), и княгину молодую, рабу Божию (имя рекъ), и всего княжого поѣзду] не уркнуть и не испортить, и не изурочить вѣдунамъ и вѣдуньямъ, колдунамъ и колдуньямъ, вѣщникамъ и вѣщицамъ, порченикамъ и порченицамъ, стричному и постижному, сутулому и горбтому, изъ лѣсу приходящему, изъ поля видающему, на лѣсу сидящему, лежащему и стоящему. Закрой, защити, Господи, отъ всякаго челоуѣка и супостата по всякой день и по всякой часъ, и по всякую ночь; по утру рано и по вечеру поздно; на утряной зори и на вечерной; млада мѣсяца и ветха, вполнѣ и въ перекроѣ. И того моего огорода, и тое моя молитвы, и словъ—ни водою, ни росою не залить, ни дождемъ не смочить. Аминь. Моимъ словамъ влючъ и замокъ, и вся крѣпость Святаго Духа и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь, аминь, аминь.

[Этотъ заговоръ кончается внизу оборота 11 л.; листъ 12 начинается слѣдующими словами]:

Третья трава во лузѣхъ четвертая.

[Послѣ чего уже и начинается слѣдующій заговоръ].

№ 52. [Заговоръ на удачную охоту; онъ же свадебный оберегъ].

Господи, Боже! благослови, отче! благослови, Боже, Господи! Встану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, пойду, перекрестясь, и выйду въ чистое поле, умоюся я, рабъ Божій (имя рекъ), водою и росою; утрюся тканымъ, преденомъ²⁾ и встану я, рабъ Божій (имя рекъ), между небомъ и землею; отынюся частыми звѣздами; подпоишусь бѣлымъ свѣтомъ; замкнуся я, рабъ Божій (имя рекъ), младымъ свѣтлымъ мѣсяцомъ. И помолюся я, рабъ Божій (имя рекъ), Пречистой сущей Богородицѣ: Пречистая сущая Богородица, закрой же и защити

¹⁾ Слова, поставленные въ круглыхъ скобкахъ, въ оригиналѣ зачеркнуты и надъ ними надписано сверху: „было“, „было“.

²⁾ М. б.—приденнымъ.

меня, раба Божія (имя рекъ), и мои ставушки, и ловушки, (и весь мой промыселъ ¹⁾) или [князя молодого, раба Божія (имя рекъ) и княгиню молодую и весь княжескій поѣздъ], и мой тѣлъ желѣзной своею рукою нетлѣнною отъ колдуна и отъ колдуньи, отъ вѣщика и отъ вѣщицы, отъ порченика и отъ порченицы, отъ стричного и отъ постижного, отъ дохтура и отъ дохтурицы, отъ черного и отъ желтого, отъ сиваго и отъ русаго, отъ князей и отъ бояръ, и отъ гостей, отъ нѣмцевъ и отъ татаръ, отъ самоѣдиновъ и самоѣдовъ, отъ кудесниковъ, отъ отрока и отроковицы, отъ старца и отъ старицы, отъ схимника и отъ схимницы, отъ попа и отъ попады, отъ дьякона и отъ дьяконицы, отъ дьячка и отъ дьячицы, отъ пономаря и отъ пономарицы, отъ кузнецовъ и отъ кузнецовыхъ женъ, отъ польниковъ и отъ лѣсниковъ, и отъ залѣшняковъ, и отъ рыбаковъ, отъ мужей и женъ, отъ бѣльца и отъ бѣлицы, отъ калки и отъ скомороха, и отъ мѣхоноши, и отъ моего поту, и отъ своей думы, и отъ старыхъ, и отъ молодыхъ людей, отъ сивыхъ волосомъ, отъ черна, отъ чермна волосомъ и отъ руса, и отъ всякіе лихіе, горячіе крови. И о чемъ я тебѣ помолюся, и о чемъ я тебѣ поклонюся, Пречистая сущая Богородица: помолися ты о мнѣ, рабѣ Божіемъ (имя рекъ), и о моемъ промыслу или [о князѣ молодомъ (имя рекъ) и о всемъ княжемъ поѣзду] Иисусу Христу, Небесному Царю. Иисусъ Христосъ, Царь Небесный, сотворилъ небо и землю, и всѣ святые святители Христовы, и всѣ ученики Христовы, и сотворилъ святаго Ілію. пророка милостиваго, и святаго Георгія Храбраго, и святаго Козму и Дамьяна. И я тебѣ святому Ілію милостивому помолюся и поклонюся о себѣ, рабѣ Божіемъ (имя рекъ), и о моемъ промыслу или [о князѣ молодомъ и о княжемъ поѣзду]. И какъ ты, святой Ілія милостивой, ѣздишь на своемъ савасиномъ (?) конѣ во вся четыре стороны, по крутымъ краснымъ горамъ и по желтымъ пескамъ, и какъ ты, святой Ілія милостивой, своимъ святымъ духомъ и одымаешь (?) и очищаешь бѣлой снѣгъ съ крутыхъ горъ и зъжелтыхъ песковъ, и береги омываешь,—и очисти же ты съ меня, раба Божія (имя рекъ), (и съ моего ухажья, и съ моихъ ставушекъ и ловушекъ со всякихъ ¹⁾) [или съ князя молодого, съ раба Божія (имя рекъ), и со всего съ княжескаго поѣзду] всякую порчу, всякую притчу, кое и прежде сего бывало. И какъ ты, святой Ілія милостивой, украсилъ тридевятъ церквей Божіихъ благодатью Божіею,

¹⁾ Слова, поставленные въ круглыя скобки, въ подлинникѣ зачеркнуты.

такожде, святыи Ілія милостивой, меня, раба Божія (имя рекъ), украси въ чистомъ полѣ, въ темномъ, въ зеленомъ лѣсѣ своимъ святымъ духомъ, благодатию Божіею, въ моемъ путикѣ и въ моемъ ухажѣ, въ моихъ ставушкахъ и ловушкахъ во всякихъ. И какъ ты, святыи Ілія милостивой, очищаешь тридевать храмовъ и тридевать церквей Божіихъ своимъ святымъ духомъ, и какъ ты убиваешь сатану—дѣвола изъ своего огненнаго оружья,—и такъ же ты, святыи Ілія милостивой, убей моего порченика и порченицу, колдуна и колдунью, вѣдуна и вѣдунью, вѣщика и вѣщицу, стрижного и постижного, дохтура и дохтурицу, черного и желтого, сиваго и русаго, гостя и боярина, нѣмца и татарина, самоѣдина и самоѣтку, и вудесника, отрока и отроковицу, старца и старицу, схимника и схимницу, попа и попадью, дьякона и дьяконицу, дьячка и дьячицу, пономаря и пономарицу, кузнецовъ и кузнецовыхъ женъ, вдовцовъ и вдовицъ, ловника и лѣсника, и залѣшника, и рыбаковъ, мужика и женку, парня и дѣвку, веселого и мѣхоношу, мой потъ и мою думу, и старыхъ, и молодыхъ, и всякихъ лихихъ людей, всякую лихую, горячую кровь. И какъ ты, святыи Ілія, милостивой Государь, замыкаешь тридевать храмовъ и тридевать церквей Божіихъ въ тридевать замковъ и въ тридевать ключевъ отъ сатаны и дѣвола,—и такъ же ты, святыи Ілія милостивой, замкни меня, раба Божія (имя рекъ) и мои ставушки, и ловушки, и мой тынъ желѣзной въ тридевать замковъ и въ тридевать ключевъ отъ колдуна и отъ колдуньи, и отъ лихого человѣка, отъ порченика, отъ порченицы, отъ стрижного и постижного, отъ колдуна и отъ колдуньи, отъ вѣдуна и отъ вѣдуньи, отъ вѣщика и отъ вѣщицы, отъ дохтура и отъ дохтурицы, отъ черного и отъ желтого, отъ сиваго и отъ русаго, отъ отрока и отъ отроковицы, отъ польничковъ, отъ лѣсниковъ и отъ залѣшниковъ, отъ мужей и женъ, отъ старыхъ и отъ молодыхъ, и всякихъ лихихъ людей, отъ всякіе лихіе, горячіе крови; кой колдунъ колдуетъ и вѣдунъ вѣдуетъ, и меня портитъ; кой сидитъ на пече и на воронцѣ, и на голубцѣ, и на куретникѣ, на полу и на лавкѣ, и на коникѣ, и на шестѣ, и на судникѣ, на жернову, на ступѣ и на ушатѣ, и на бочкѣ, на середѣ, на порогѣ, на мосту и на дворѣ, и у ободверины, и на улицѣ, въ избѣ и на дворѣ, и въ шти глядитъ,—и того и всѣхъ убей. И будьте вы, мои слова острѣе меча и сабли, и всякаго оружія желѣзнаго, и булату бритчая. И то мои слова—ключъ и замокъ, и вся крѣпость Святого Духа, и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь, аминь, аминь.

[Послѣ сего въ рукописи поставленъ крестъ (X); такой же крестъ стоитъ черезъ листъ, и послѣ него слова]:

...и сохрани, Господи, рабовъ своихъ: князя молодого (имя режъ) и княгиню молодую (имя режъ), и весь княжей поѣздъ до всего скончанія брака и на лѣта многа.

№ 53. [Отъ собачьей порчи].

Какъ собачья говна никакъ никто не можетъ не спать, не сысть; мяса собачья никакъ никто не можетъ не спать, не сысть; крови собачьи никакъ никто не можетъ не спать, не сысть;—такъ бы моя собачьи никакъ никто не могъ не уречти и не испортить по всякой день, по всякой часъ и по всякую ночь.

VII.

[Тетрадь въ шесть листовъ, ш. 13,5 снт., дл. 21 снт.; съ полями въ 1 снт. и 3 снт., отлинованными кажимъ то острымъ орудіемъ; на лл. 5 и 6 поля не выдержаны, но на 5 в. и 6 в.—соблюдены. Бумага рукописи старая, хорошей выдѣлки, м. 6. почтовая, безъ филиграней; почеркъ и орфографія почти современные, съ довольно правильной разстановкой знаковъ препинанія. Записей и приписокъ нѣтъ. Нѣкоторые заговоры даютъ указаніе на какого-то „раба Божія Василя“. Рукопись носитъ одно общее заглавіе „Заговоры“ и раздѣлена на пять частей, обозначенныхъ римскими цифрами. Но, на самомъ дѣлѣ, подъ цифрами IV и V написаны начала заговоровъ, а послѣ нихъ помѣщенъ полный заговоръ. Изъ семи — пять заговоровъ на присуху дѣвicy къ молодцу. Рукопись, очевидно, списана съ какого-то болѣе древняго оригинала, такъ какъ въ ней есть пропуски, оставленные во время переписки для внесенія неразобранныхъ мѣстъ. Впослѣдствіи всѣ чистыя мѣста были заполнены карандашомъ (всѣ добавленія, сдѣланныя карандашомъ, отмѣчены въ примѣчаніяхъ). Но нѣкоторые мѣста были сначала прямо срисованы и потомъ уже возстановлены по догадкамъ.

Рукопись приобрѣтена въ д. Семилово, Костромского уѣзда, Костромской губ. Экземпляръ хорошей сохранности].

№ 54. [Заговоръ на присуху].

Встану я, рабъ Божій Василій, благословясь, пойду я, перекрестясь, изъ избы дверьми и изъ сѣней воротами, заворотами, отводами; выйду я въ чистое поле; въ чистомъ полѣ синее море; въ синемъ морѣ лежитъ бѣлый камень; у того бѣлаго камня стоитъ сухое дерево; у того сухого дерева стоитъ сухой мужъ, сѣчетъ сухое дерево и кладетъ на огонь. Коль скоро и круто разгоралось сухое дерево на огнѣ, такъ бы скоро и круто разгоралось сердце у рабы Божіей (такой-то) по рабѣ Божию (такомъ-то). Недоговорами и переговорами будьте всѣ мои слова сполна¹⁾, и не нападайте мои слова ни на землю, ни на море, ни на темные лѣса, ни на буйные вѣтры, а нападите мои слова на.....съ.....²⁾ рабѣ Божіей (такой-то) въ ретивое сердце, въ ясныя очи, въ бѣлыя груди, въ становыя жилы, въ похоть и плоть. Какъ не можетъ жить рыба безъ воды и дитя безъ матери,—такъ бы не могла раба Божія (такая-то) жить безъ раба Божія (такого-то). Всѣмъ моимъ словамъ въ морѣ ключъ, во рту замокъ, — запираю, замыкаю на вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 55. [Заговоръ на присуху].

Встану я, рабъ Божій (такой-то), не благословясь, пойду, не перекрестясь, изъ избы—не дверьми, изъ сѣней—не дверьми; изъ двора—не воротами; пойду я нижнимъ ходомъ, подвальнымъ бревномъ, мышинной норой, собачьей трубой, подворотной дырой; пойду я, рабъ Божій Василій, въ чистое поле, въ широкое раздолье, въ зеленую дубраву, подъ красное солнце, подъ овѣтелъ мѣсяцъ, подъ частыя, мелкія звѣзды, подъ буйные вѣтры, подъ свѣтлыя зори; встану я, рабъ Божій Василій, на желѣзную межу, на Востокъ хребтомъ, на Западъ лицомъ: раздайся адъ³⁾, разступися мать сыра земля! изъ этой земли выходите сто семьдесятъ дьяволовъ. 3—2—1⁴⁾. Единъ бѣсъ Сольца. Тако же я, рабъ Божій Василій, покорюсь и по-

¹⁾ Слово „сполна“ вписано послѣ карандашомъ.

²⁾ Точки въ подлинникѣ.

³⁾ Слова „раздайся адъ“ вписаны въ оставленное при письмѣ заговора мѣсто карандашомъ.

⁴⁾ И въ подлинникѣ стоятъ только цифры.

молюсь: вы, единъ бѣсъ Сольца, 1, послушайте сей ¹⁾ . . .
отслужу въ иномъ свѣтѣ. Скиньте ²⁾ съ меня, раба Божьяго
Василія, тоску и сухоту съ чистаго, бѣлаго тѣла, съ сахарныхъ
устовъ, съ оловянныхъ глазъ, со ста семидесяти суставовъ,
съ подкожныхъ жилъ, съ подплатной кожи. Тоску и сухоту
положите въ мѣдную котельницу, перенесите черезъ огненные
рѣки, черезъ огненные озера, не разсыпьте, не помочите, на
огнь не сожгите, никуда не тряните, — положите въ Акули-
нино сердце, въ мягкую печень, въ чистое, бѣлое тѣло, въ са-
харныя уста, въ оловячныя глаза, во сто семьдесятъ суставовъ,
во сто семьдесятъ подкожныхъ жилъ, въ подплатную кожу,
въ подложную руду, въ черную..... ³⁾ выньте изъ нея жен-
ской поворотъ, вложите въ меня, раба Божія Василія, чтобы она,
раба Божія Акулина, не могла бы безъ меня, раба Божія
Василія, ни жить, ни быть: день по солнцу, ночь по мѣсяцу,
подъ частыми мелкими звѣздами, подъ буйными вѣтрами, подъ
свѣтлыми зарями; чтобы она, раба Божія Акулина, въ бани не
опарилась, съ отцомъ, съ матерью не жаловалась, съ добрыми
людьми не разговаривала; такъ она, раба Божія Акулина, сномъ
не отспалась, ѣдой не отъѣдалась, напитками не отпивалась, ни
лукомъ, ни чеснокомъ, ни горькой рѣтвой, ни крѣпкой водкой.

И такъ бы она, раба Божія Акулина, не могла отъ меня,
раба Божія Василія, отойти, какъ мертвый мертвецъ отъ гроба, —
такъ бы отъ меня, раба Божія Василія. Тѣмъ словамъ — ключъ,
замокъ. Брошу я ключъ въ Океанъ море; тоски она повѣки
по мнѣ, рабъ Божьей Васильѣ, ту я одинъ...⁴⁾

№ 56. [Заговоръ на присуху].

Стану я, рабъ Божій Василій, по утру, благословясь; пойду,
перекрестясь, изъ воротъ въ ворота, въ чистое поле, въ широ-
кое раздолье, на синее море, на святъ островъ; на томъ островѣ
стоитъ изба новая, дубовая; въ той избѣ новой, дубовой лежитъ
доска изъ стѣны въ стѣну, изъ паза въ пазъ; на той доскѣ
новой, дубовой лежитъ тоска, тоскующая, сухота, сухота сухо-
тущая, бьется руками и ногами о стѣну, головой — о лавку.
Помолюсь я, рабъ Божій Василій, и покорюсь: встань, тоска,

¹⁾ Здѣсь нѣсколько словъ вписано карандашомъ неразборчиво; оче-
видно срисованы.

²⁾ Слова „свѣтъ Скиньте“ вписаны послѣ карандашомъ.

³⁾ Точки въ подлинникѣ.

⁴⁾ Конечъ заговора и въ подлинникѣ таковъ.

тоскующая, сухота, сухотущая, поди къ моей.....¹⁾ ко рабицѣ, прожги бѣлое тѣло, черную печень, пролей кровь горячую изъ семидесяти семи жилъ, изъ семидесяти семи суставовъ, въ.....¹⁾ кость; чтобы она, раба Божія (такая-то), не могла безъ меня, раба Божія Василья, ни дни днѣвать, ни ночи коротать, по утру рано, по вечеру поздно; гдѣ бы ни зачуяла, гдѣ бы ни слышала, — все бы ко мнѣ бѣжала; питьемъ бы не запивала, ѣдой бы не заѣдала, — все бы меня, раба Божія Василья, на умѣ держала. Будь мой заговоръ крѣпче Була камня; замокъ въ морѣ и ключъ во рту.

№ 57. [Заговоръ отъ злого человѣка].

Стану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь и перекрестясь, свѣжею холодною, ключевою водою умоюсь, утрусь я, рабъ Божій (имя рекъ), чистымъ, бранымъ, тонкимъ, бѣлымъ полотенцемъ. Стану я, рабъ Божій (имя рекъ), передъ святымъ образомъ, поклонюсь и помолюсь Истинному Христу, Михаилу архангелу: закройте, закройте, меня, раба Божія (имя рекъ), своими нетлѣнными ризами отъ всякаго злаго, лихаго человѣка, отъ супостатъ супостата, отъ всякаго злыя, лихія крови, — во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминѣ. Ставьте кругъ меня, раба Божія (имя рекъ), желѣзный тынъ, — сколь вверхъ высоко, столь и въ землю глубоко, отъ какаго тыну злему человѣку и всякой злой, лихой крови ни подрыться, ни подкопаться, — подобнаго рабомъ Божиимъ (имя рекъ).....²⁾

№ 58. [Заговоръ на удачную охоту].

Стану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь и перекрестясь; свѣжею, холодною, ключевою водою умоюсь; утрусь я, рабъ Божій, (имя рекъ), чистымъ, бранымъ, тонкимъ полотенцемъ; поклонюсь и помолюсь истинному Христу, Михаилу архангелу; возьму я, рабъ Божій (имя рекъ), свою охоту: желѣза укладныя, вляпцы, сторожки³⁾, желѣза; пойду я, рабъ Божій (имя рекъ), въ чистое поле, въ широко раздолье, въ зеленую дубраву, подъ красное солнце, подъ свѣтелъ мѣсяцъ, подъ часты, мелки звѣзды, подъ буйный вѣтеръ, подъ свѣтлы зори; пойду

¹⁾ Точки въ подлинникѣ.

²⁾ Такъ заговоръ оканчивается и въ подлинникѣ.

³⁾ Въ подлинникѣ — „сторожкѣ“.

въ восточныя стороны; взойду въ Окіанъ море; паду и возмолюсь истинному Христу, Царю небесному, самой Пресвятой Богородицѣ, Угодникамъ Божиимъ, Святителямъ Христовымъ. Солнце—попутчикъ, луна—залутчикъ,—залучаетъ¹⁾ и загоняй со всѣхъ съ четырехъ сторонъ: быстро бы они бѣжали за тридцать и за тридцать острововъ, и за тридцати синихъ морей; со всѣхъ бы они сторонъ бѣжали: по удобнымъ мѣстамъ, по закитовымъ мѣстамъ²⁾; бѣжали бы своими тропочками по безпутному, по безвѣстнымъ, по бессмысленному пути; быстро бы они скакали правыми лапочками ко мнѣ, рабу Божию (имя рекъ), въ вѣщцы; попадались правыми лапочками и лапочекъ бы они не ломали, прочь не отрывали, и буде мнѣ, рабу Божию (имя рекъ), въ честь и радость. Стану я, рабъ Божій (имя рекъ), звѣрей получать, шкуру снимать и продавать, Божью церковь поминать³⁾, отца и мать, всѣхъ своихъ родителей поминать. Тѣмъ словамъ ключъ, замокъ,—брошу я въ Окіанъ море. Бѣла рыбица по морю ходила, ключи мои проглотила. Есть же въ Окіанѣ морѣ сверхъ бѣлъ горячъ камень. Получаю ключи и замокъ во имя Отца и Сына, и святаго Духа. Аминь. (Дай, Господи, Божія звѣрь послать, носомъ носить и возомъ возить, на сто рублей да на тысячу).

[И въ подлинникѣ послѣднія слова поставлены въ скобки].

№ 59. [Начало заговора на присуху].

Стану я, благословясь, пойду я, перекрестясь, изъ избы двѣрми, изъ двора воротами; выду я въ чистое поле, помолюсь Господу Богу, святому чесному Георгію Храбромъ: спусти съ неба огненное пламя! Не жги, огненное пламя, ни ордь, ни земель, ни селъ, ни городовъ! Разожги, огненное пламя (далѣе, какъ на водѣ).

[Поставленные въ подлинникѣ въ скобки слова относятся очевидно къ другому заговору, хорошо извѣстному писцу].

№ 60. Напускать тоску.

Утренняя заря, Маремьяна, вечерняя заря, Маремьяна, о чемъ я тебѣ помолюсь, о чемъ я тебѣ покорюсь, рабъ Божій (имя

¹⁾ Такъ въ подлинникѣ.

²⁾ Вѣроятно—„раkitовымъ кустамъ“.

³⁾ Въ одномъ изъ подобныхъ заговоровъ — „Божью церковь надѣлать“.

рекѣ): сними съ меня тоску и печаль, и великую кручину. Напади моя тоска и печаль, и великая кручина ни на воду, ни на землю, ни на мелкую источину, ни на бѣлъ горячъ камень, — напади моя тоска и печаль, и великая кручина, а (имя рекѣ) рабѣ Божіей въ ретивое сердце, въ горячую кровь, въ черную печаль (печень?), во сто семьдесятъ жилъ, въ двѣ и въ три, единую становую жилу, во сто семьдесятъ составовъ, въ двухъ и въ трехъ, а въ единый становой составъ. Съ той бы ей тоски и великія печали—ѣдой бы ей не ѣсть и питьемъ бы не запить, гульбой бы не отгулять, въ платѣ бы ей не относить; гдѣ бы не слышала зычный голосъ, такъ бы она бѣжала и въ сахарныя уста цѣловала. Тутъ моимъ словамъ ключъ и замокъ, и во вѣки. Аминь.

(Три раза). По утру и по вечеру, по зорямъ, надъ водой.

[Рукопись заканчивается фигурой птички, сдѣланной съ одного почерка].

VIII.

[Тетрадка въ четыре листа, ш. 14,5 снт., дл.—21,5 снт.; съ полями въ 1,5 снт. и 4 снт. Бумага рукописи довольно старая, хорошей выдѣлки, безъ филиграней; м. б. почтовая. Почеркъ мелкій, четкій и красивый, но очень неправильный въ отношеніи правописанія.

Записей и приписокъ нѣтъ; №№ 62 и 67 даютъ указаніе на какого то раба Божія Никиту. Рукопись носить одно общее заглавіе: „Спасительныя молитвы“. Шестъ изъ нихъ пронумерованы по порядку, а послѣдняя носить особое заглавіе — „Молитва отъ гладу“. Въ концѣ каждой молитвы аккуратно записано: „конецъ“. Но не смотря на внѣшнюю аккуратность содержаніе нѣкоторыхъ молитвъ представляетъ лишь наборъ словъ.

Текстомъ заняты 1, 2 и 3 листы, листы же 3 в. и 4 — чистые. Экземпляръ хорошей сохранности.

Рукопись приобрѣтена въ Костромскомъ уѣздѣ, Костромской губерніи].

Спасительныя Молитвы.

№ 61. [Молитва]

1-я.

Есть день содень, во дню любимый часъ: звѣрь, птица радуется. Рыбы, рыбицы, святая дѣвица, Мать Божія, церковь стояла на вертепѣ во святомъ градѣ Вифлеемѣ, видѣла сонъ про Ісуса Христа. Какъ Ісуса Христа жидови распяша, негѣны¹⁾ на три части древо Христово руцѣ и нозѣ приковали и Павловой тростию били, по лицу и по головѣ святая кровь текла. Матушка, Пресвятая Богородица кричала. Кто этотъ сонъ разсудить и возлюбить, тотъ будеть отъ Бога спасень, сохранень и помилованъ: отъ друга, недруга и отъ напраснаго слова, и отъ строгаго командира, и отъ всякаго врага и сопо-стата, отъ огня и паленія, и отъ воденова потопленія, и отъ лѣснаго заблужденія. Святаго Духа. Аминь.

[Эта молитва, записанная очень невразумительно, представляет собою ничто иное, какъ извѣстный „Сонъ Богородицы“ въ очень сокращенномъ видѣ].

№ 62. Молитва

2-я.

Встаю я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь и перекрестясь; пойду я, рабъ Божій (имя рекъ), въ чистое поле. Въ чистомъ полѣ свѣтъ свѣтлѣетъ, красно солнце всходитъ, изъ лѣсовъ звѣри выбѣгаютъ и птицы вылетаютъ съ гнѣздъ. Я, рабъ Божій (имя рекъ), иду на службу, свѣтомъ ограждаюсь и звѣздами подпоясываюсь. Какъ радуется и веселится Матерь Божія Господу Богу — такъ бы и мнѣ, рабу Божию Никитѣ, начальники радовались и веселились, рукъ своихъ не подымали и уста свои не растворяли, вѣкъ по вѣки и отнынѣ, и до вѣка. Аминь. — Конецъ. —

Сперва прочитатъ Богородицу, а потомъ и сію молитву и начинать молиться.

¹⁾ Въ подлинникѣ это слово написано дважды.

№ 63. Молитва

3-я.

Летѣлъ воронъ черезъ темное море; семь вороненковъ онѣмѣли и одубѣли,—такъ и всякіе командиры онѣмѣли и одубѣли. Есть у меня, у раба Божія (имя рекъ), Ангелъ-Хранитель, сохранить меня и помилуетъ отъ всякаго врага и супостата, отъ злыхъ командировъ и начальниковъ, и отъ нечистаго духа въ вѣкъ по вѣки и отнынѣ, и до вѣка. Аминь.

Конецъ.

№ 64. Молитва

4-я.

У меня, у раба Божія (имя рекъ), есть тынъ желѣзный. Замкнулъ и запрутъ двѣнадцатью замками и ключами, вѣкъ по вѣку и отнынѣ, и до вѣка. Аминь.

№ 65. Молитва

5-я.

Ложусь я, рабъ Божій, благословясь, и крестомъ крещусь, крестомъ ограждаюсь: крестъ за мною, крестъ передо мною, крестъ по правую руку, крестъ по лѣвую руку. Ангелъ мой, хранитель мой, сохрани мою душу и укрѣпи мое сердце! Врагъ, сатана, отступись отъ меня! Въ главѣ состоитъ пять ангеловъ: Лука, Марка, Іоаннъ, Матфей и Никита мученикъ. Мука мучатся, раба Божія Богу молится; и молюсь я во святое Христова печать, Иисусова рука и Богородицынъ крестъ. Аминь.

№ 66. Молитва

6-я.

Отъ злаго человѣка или духа. Стать на зарю спиною и противъ воды и говорить три раза: Какъ мнѣ зари не видать, такъ бы мнѣ и тоски на себѣ не видѣть.

Потомъ умыться сею водою.

№ 67. Молитва отъ Гладу.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Избави, Господи, раба Божія Никиту отъ прозору. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Конецъ.

IX.

[Тетрадка въ четыре листа, ш. 12,5 снт., дл. 21,5 снт.; съ правой стороны оставлены поля въ 1 снт. Бумага хорошей выдѣлки, желтоватая; безъ филиграней. Почеркъ — небрежная скоропись второй половины XIX вѣка, съ пометками и поправками; правописание — приближается къ современному. Записей и приписокъ нѣтъ. Рукопись содержитъ въ себѣ два заговора (на судей и на присуху), занимающихъ два первыхъ листа; л.л. 3 и 4 — чистые.

Рукопись приобрѣтена въ с. Сельцѣ, Костромской губ. и уѣзда].

№ 68. Заговоръ судей.

Господи, Боже, благослови! Стану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь и перекрестясь; отцемъ прощенъ, матерью благословленъ и на добрыя дѣла наученъ. И пойду я, рабъ Божій (имя рекъ), изъ избы дверьми, изъ двора воротами, и выйду въ чистое поле, въ широкое раздолье. Въ томъ чистомъ полѣ, въ широкомъ раздольѣ течетъ рѣка огненная. И попрошу я ту рѣку огненную: О не напади ты, рѣка огненная, ни на воду, ни на землю и ни на лютую ржавчину, и не посуши ты, рѣка огненная, ни быстрыхъ рѣкъ, ни черныхъ озеръ, ни темныхъ лѣсовъ. А напади и посуши ты, рѣка огненная, (начальника (имя рекъ), чтобы онъ не могъ на меня умомъ подумать и злыми, лихими словами поспѣть; не могъ бы передо мной на мѣстѣ высидѣть и дѣлалъ бы такъ, какъ мнѣ надобно. Гдѣ бы слова и заговоры мои его не заступили: хоть спящаго, хоть Бога молящаго, — тутъ бы карали и жали, и разжигали; и напала бы на него тоска, сухота и великая жалость; и показался бы я, рабъ Божій (имя рекъ), ему, рабу Божию (имя

рекѣ), лучше всего свѣта бѣлаго, лучше солнца краснаго, милѣе отца и матери. Словамъ моимъ и наговорамъ тутъ увѣща: небо—ключъ, а земля—замокъ. Аминь.

№ 69. [Заговоръ на присуху].

Господи, Боже, благослови! Аминь (трижды). Стану я, благословясь, пойду, перекрестясь, изъ избы дверьми, изъ воротъ воротыми, ко славному Океану морю. На томъ Океанѣ морѣ есть златый островъ; на томъ острову есть кипарисъ древо, на томъ древѣ золотая чаша; на той чашѣ сидитъ младъ ясенъ соколъ, вельми великъ, немѣрно лѣпъ. Идутъ мимо того яснаго, краснаго сокола чернецы, черныцы и красны дѣвицы, и всякаго монашескаго чина люди, не могутъ ни насмотрѣться, ни наглядѣться; они его хвалятъ, они звеличаютъ: нѣтъ такого яснаго, краснаго сокола нигдѣ на землѣ. Какъ младенецъ безъ матерней титѣи и безъ праснаго молока не можетъ жить ни дни, ночи, такъ бы (имя рекъ или...¹⁾) тоже не могла ни жить ни дни, ни ночи и ни единого часа. Или же, какъ кузнецъ въ горнѣ своемъ желѣзо кипятитъ, — кипятитъ оно и прилипаетъ, такъ бы прикипали и прилипали сіи слова отъ раба (или рабы такой то) въ рабу (или рабѣ такой то).

[Заговоръ, вѣроятно, не оконченъ].

Х.

[Рукопись на шести листахъ, ш. 11 снт., дл. 17 снт. Бумага старая, очень плохой выдѣлки (оберточная?), безъ филиграней; или же филигрانی незамѣтны вслѣдствіе дурного качества бумаги.]

Почеркъ — скоропись человѣка, мало державшаго перо въ рукахъ.

Вся рукопись перепечатана съ соблюденіемъ фонетическихъ особенностей; правописаніе исправлено и знаки препинанія разставлены. Записей и приписокъ нѣтъ. Рукопись содержитъ въ себѣ два „оберега скота“, причемъ второй изъ нихъ написанъ неисправно; можно, впрочемъ, считать ихъ за одинъ заговоръ, переписанный съ неисправнаго оригинала, или же при записи

¹⁾ Точки въ подлинникѣ.

писецъ сбился и перепуталъ нѣкоторыя мѣста. Оборотъ 6 листа—не записанъ. Вся рукопись сильно замазана и потрепана.

Приобрѣтена въ Солигалинскомъ уѣздѣ, Костромской губер. отъ пастуха, заявившаго при покупкѣ, что рукопись досталась ему отъ дѣда, тоже пастуха].

№ 70. [Оберегъ скота]

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа.

Лягу я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, стану перекрестясь, одежуся свѣтомъ, шпоишуся свѣтлою зарею, покрыйся облаки, штычуся частыми звѣздами. И пойду я въ чистое поле, стану на востокъ лицомъ, на западъ хрептомъ, штрекаюся отъ сатаны и отъ дьявола, предаюся вышнему Творцу, небесному Царю, самому Господу Ісусу Христу, Саваоу, Богу, со своимъ съ честнымъ стадомъ, съ милымъ животомъ съ хрестыанскимъ скотомъ, съ разношерстными, съ разнокопытными,—на сохране-
не, на сбереженіе и вмѣсто на слученіе, и во двору своему на прихождение; а моему милому животу, хрестыанскому скоту не (на?) легость, на здравіе, на Божію милость, на плодъ, на животъ. Истинный Христосъ и Богородица, Матерь Божія, Михаиле и Гаврииле Архангели Господни, Николае Чудотворецъ, Власіе, Севатійскій чюдотворецъ, Георгіе Храбрый, Олоре и Лавре, Меркуріе Смоленскій, Аверкій Ерапольскій, Антоній, Феодосій Кіевскіе Печерскіе чюдотворцы, святые и евангелисты Матѳей, Марко, Лука, Іоаннъ, херувими и серафими, и вся небесныя силы, научите меня, раба Божія, и помозите, и благословите словъ говорить, шгорода становить, оборона учинять на милой животъ, на хрестыанской скотъ, на разношерстные, на разнокопытные, чтобъ мой скотъ вмѣсто случить и во двору своему прилучить; огорода поставить, оборона учинить отъ сѣрово звѣря, отъ черново звѣря, отъ бурово звѣря, отъ рыси, отъ росомаги, отъ рыскучево волка, отъ ползучего гада, отъ змія, отъ нашла, отъ насланнаго, отъ уроку и призору, отъ пострѣлу и падежу, отъ порчи, отъ пашія силы, отъ нечистово духа, отъ еретика и еретицы, отъ вѣщника и вещницы, отъ портежника и портежницы, отъ лихово глаза, отъ лихой думы и отъ всякія скверны земныя, лѣсныя, и отъ всякаго злаго чловѣка, лихово супостата, отъ волдуна и отъ волдуницы, отъ вѣдуна и отъ вѣдуницы, отъ чернца и отъ ченицы, отъ скимника и отъ скимницы, и отъ попа, и отъ иныхъ причетниковъ, отъ мужика и отъ женки, отъ парня и отъ дѣвки, отъ однозуба, отъ двое-

зуба, отъ троезуба, со стороны вищаго и постигающаго, отъ стричнаго и мимо идущаго, отъ русоволоса, отъ сѣроволоса, отъ черноволоса. И закрѣплю я, и заговорю свое счетное стадо, милой животъ, хрестыанской скотъ, огороду поставлю, оборону учиню.

Столь крѣпка огорода моя Божіею милостію, словами моими, аки синей камень въ Синемъ морѣ, аки чернѣй камень въ Черномъ морѣ, аки арапъ камень въ Арапскомъ морѣ, аки акіанъ камень въ Акіанѣ морѣ, — не крошице, не ломитце, ни разнѣтся; и столь крѣпко бѣ сей огорода и сей заговоръ кругъ моего милого живота, крестыанскаго скота, на сохраненіе и на збереженіе, и вмѣсто на слученіе, и ко двору своему на прихождение; а моему милому животу, крестыанскому скоту, не ¹⁾ легость, на здравіе, на Божію милость, на плодъ, на животъ. И кто же на меня, на раба Божія (имя рекъ), на милой животъ, на крестыанской скотъ—думою подумаетъ и мыслию помыслитъ, тому человѣку изъ Окія моря вода выпить и пески позобать, и камень примѣтитъ. И кто на меня, раба Божія (имя рекъ), думою подумаетъ и мыслию помыслитъ на милой животъ, на крестыанской скотъ,—тому человѣку зубы со рта и очи со лба, и кость изъ тѣла. И что несть на земли Огонь царь, Агонь царь—всѣмъ царемъ царь, отъ меня, раба Божія (имя рекъ), отъ моего милого живота, отъ крестыанскаго скота, зжеть и палитъ всякого звѣря, и уроки, и призоръ, и лихой глазъ, и лихую думу; зжеть и палитъ уронъ и падежъ, повѣтріе и пострѣль, зжеть и палитъ и отъ обидниковъ, и отъ завистниковъ, еретиковъ и портежниковъ; зжеть и палитъ отъ меня, раба Божія (имя рекъ), и отъ моего милого живота, отъ крестыанскаго скота. И какъ стекаются рѣки въ Окіану морю съ тонучихъ ²⁾ горъ, здремучихъ лѣсовъ, со мховъ и болотъ, и пачинъ, и съ пахотныхъ земель, и съ лѣсныхъ покосовъ, такъ бы прихо(ди)ли мой милой животъ, крестыанской скотъ, сами съ лѣсу домой. И какъ сходица миръ крещеной, народъ Божій, по звону колокольному въ пѣнію церковному, ко отцу духовному, въ лицу Божію, Богородицѣ, матере Божіей, такъ бы радѣли и прихо(ди)ли мой милой животъ, крестыанской скотъ, сами съ лѣсу домой, какъ солнце на западъ. И сколь крѣпко Фаворъ гора ст(о)итъ на мѣстѣ и она держится вмѣстѣ, и сколь крѣпко Синай гора стоитъ на мѣстѣ и она держится вмѣстѣ,

¹⁾ Вѣроятно—„на“.

²⁾ М. 6.—„съ толкучихъ“.

и сколь крѣпко Вертепъ гора стоитъ и она держится вмѣстѣ, и сколь крѣпко Аеонъ гора стоитъ на мѣстѣ и она держится вмѣстѣ, Палестинская, Иерусалимски горы, 4 горы, не разсылаются и не раздвигаются, и изъ мѣста не подвигаются—такъ же бы мой милой животъ, крестьянской скотъ, вмѣстѣ держался, не расходился, не разнился. И сколь крѣпко во святомъ градѣ Иерусалимѣ, во святой святынѣ стоитъ гробъ Господень на воздусѣ держится Духомъ Святымъ Господнимъ, столь бы крѣпко мой милой животъ, крестьянской скотъ, плелся и вился, и двора своего держался. И какъ гробу Господню на землѣ не бывать, такъ-же бы у моего милого живота, крестьянского скота, урону не бывать, ни уроку, ни притчи, ни порчи, ни въ лѣсу начлегу не бывать.

Еще помолюся я, рабъ Божій (имя рекъ), о своемъ миломъ животѣ, о крестьянскомъ скотѣ, Вышнему, Творцу Небесному, и Богородицѣ, Матерѣ Божіи о своемъ миломъ животѣ, о крестьянскомъ скотѣ. [Далѣе между косыми крестами (X) помѣщена слѣдующая замѣтка]: Истинный Христосъ. Писано выше. И вся небесныя силы—ниже. [Далѣе слѣдуетъ, по всей вѣроятности новый заговоръ или же перепутанное продолженіе прежняго, см. примѣчаніе 1].

№ 71. [Оберегъ скота].

Дванадесять апостоловъ, тынь желѣзной, врата мѣдныя, веревъ желѣзныя, въ землю тридевятью локотъ, отъ земли до небеси, отъ небеси до земли, отъ востока до запада, до сѣвера, отъ сѣвера и до лѣта. со всѣхъ четырехъ сторонъ на три поприща, на три версты¹⁾,... и вся небесныя силы, станьте кругъ меня, раба Божія (имя рекъ), кругъ моего милого живота, крестьянского скота, кругъ разношерстныхъ и разнокопытныхъ на сохраненіе и на сбереженіе, и мѣсто на слученіе, и ко двору своему на прихождение; отъ сѣрово звѣря, отъ черново звѣря, отъ бурово звѣря, отъ рыси, отъ росомаги, отъ ряскучево волка, отъ ползучего гада, отъ змѣи, отъ нашлаго, отъ насланнаго, отъ пострѣлу и падежу, отъ порчи, отъ падшія силы, нечистово духа, отъ вѣтра и вихоря, и отъ всякаго урону, съ повѣтрія и падежа; отъ еретика, отъ еретицы, отъ вѣщника, отъ

¹⁾ Здѣсь стоитъ такой же косой крестъ (X), какіе поставлены ранѣе. Поэтому здѣсь и должны быть вставлены ранѣе написанныя слова: „Истинный Христосъ“.

вѣщницы и отъ всякаго злаго человѣка, лихово супостата... Апостолы, и замыкайте тридевять замками, тридевятью ключами, во небесной рай, къ самому Господу Ісусу Христу въ нетлѣнную ризу, подъ правую пазуху. Еще ставьте тынъ каменной, ворота булатные, веревъ стальные въ землю на тридевять локотъ: отъ земли до небеси, отъ небеси до земли, отъ востока и до запада, отъ запада и до сѣвера, отъ сѣвера и до лѣта, со всѣхъ четырехъ сторонъ на три поприща, на три версты; и замыкайте тридесатью замками и тридесатью ключами, и отдайте ключи въ седмое небо, самому Господу Ісусу Христу, Богу, на златый престолъ, на злату мизу. Еще ставте тынъ серебряный, ворота златые, веревъ укладные, со огнемъ и съ пламенемъ, сыскрами и з'дымомъ, Божіею милостью отъ востока и до запада, отъ запада и сѣвера, отъ сѣвера и до лѣта, со всѣхъ четырехъ сторонъ, куды мое око завидитъ и ухо слышитъ, за двѣ поприщи, за двѣ версты,—и замыкайте тридевятью замками и тридевятью ключами, и отдайте тридевять ключей въ седмое небо Богородицѣ, Матере Божіи, на престолъ. И какъ здѣсь на земли седмаго неба никому не видать, небу з'землею не сажываца, а землѣ съ небомъ вмѣсто не сталкиваца, тако звѣрю скотины не ядять и въ уцетномъ стадѣ не бывать, отъ нынѣ и до вѣку. Аминь. Ключъ хижѣ важе порже жыхъ саварже карже саеръ баръ каюръ баръ небу по земли не хажывать, а земли по небу,—такъ порчѣ не бывать отъ нынѣ и до вѣку. Аминь.

владѣніе въ Архангельск. губ. <i>Ею же.</i> —Ф. Колесса. Ритміка українських народних пісень. <i>А. Зачиняева.</i> —Козацькі часи в народній пісні. <i>А. Яцимирская.</i> —Э. Пекарскій. Къ вопросу о происхожденіи слова „тунгусъ“. <i>А. Сергѣевова.</i> —W. Jochelson. Kumiss Festivals of the Jakut... <i>В.</i> —J. Karasek. Slavische Litteratur-Geschichte. <i>Н. В-ва.</i>	19—30
2. Журналы за 1906—1907 гг. <i>Н. В.</i>	31—32
3. Новости этнографической литературы. <i>Н. В.</i>	32—34

ОТДѢЛЪ V.

Смѣсь. Хроника.

1. О снохѣ и свекрови. <i>К.</i>	15
2. Какъ материна рубашка дѣвкѣ спасла. <i>К.</i>	15—16
3. Пѣсни. <i>С. Бумакова.</i>	16—17
4. Изъ деревенскихъ наблюденій. <i>Крестянина.</i>	17—18
5. Хроника (24 замѣтки). Сост. <i>Н. Виноградовъ.</i>	19—28

ЖИВАЯ СТАРИНА,

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

XVI
годъ изданія
1907

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

XVI
годъ изданія
1907

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

подъ редакцію Предсѣдателя Отдѣленія Этнографіи В. И. Ламанскаго, секретаря Отдѣленія Ѳ. И. Щербатскаго и чл.-сотр. Н. Н. Виноградова, въ XVI году своего существованія будетъ выходить **четырьмя** выпусками по 10—12 листовъ въ каждомъ (въ февралѣ, маѣ, сентябрѣ и ноябрѣ). При достаточномъ количествѣ подписчиковъ число выпусковъ будетъ доведено до шести.

Программа журнала: Изученіе внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей расъ, племенъ, народностей Россіи и соплеменныхъ и сопредѣльныхъ съ нею странъ; ихъ взаимодействія въ далекомъ прошломъ и въ настоящемъ; изученіе народныхъ языковъ, нарѣчій и говоровъ, народной поэзіи, быта, — вообще живой народной старины; критическій и библиографическій обзоръ литературы народовѣдѣнія.

Вступая въ XVI годъ изданія, редакція „Живой Старины“ пригласила къ участію въ журналѣ многихъ ученыхъ специалистовъ и молодыхъ работниковъ по этнографіи и народной словесности и рѣшила обратить особенное вниманіе на полноту и свѣжесть отдѣла критики и библиографіи. При одномъ изъ выпусковъ, въ видѣ приложенія—отдѣльною книжкою, будетъ разосланъ „Указатель“ къ журналу за 15 лѣтъ (60 вып.) его существованія.

Подписная цѣна для городскихъ подписчиковъ—5 р. съ доставкой, для иногородныхъ—5 р. 50 к. и за границу—6 р., для книжныхъ магазиновъ скидка по соглашенію, соразмѣрно количеству требуемыхъ экземпляровъ для сельскаго духовенства, учителей и учащихся—2 р. 75 к. Подписка принимается въ редакціи „Живой Старины“ (Спб., у Чернышева моста).

Редакція.